



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Ханты-Мансийск

24 декабря 2021 года

Дело № А75-14707/2019

Резолютивная часть определения оглашена 17 декабря 2021 г.

Полный текст определения изготовлен 24 декабря 2021 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Гавриш С.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гимрановой И.Ю., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Давыдовского Сергея Васильевича (ОГРНИП 315784700138072, ИНН 592008070861, место жительства: г. Санкт - Петербург, г. Пушкин) в защиту прав и законных интересов группы лиц к обществу с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА» (ОГРН 1158617002488, ИНН 8602258770, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 25.06.2015, место нахождения: 628422, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Аэрофлотская, д.51, сооружение 1) об обжаловании решений общих собраний владельцев облигаций,

права и законные интересы группы лиц, в защиту которых предъявлено требование:

права на получение купонных выплат, на полное и частичное погашение номинальной стоимости облигаций ООО «ФИНАНС-АВИА» выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7 и выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5;

круг лиц, участвующих в правоотношении, из которого возникли спор или требование:

владельцы облигаций ООО «ФИНАНС-АВИА» выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7 и выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5;

лица, присоединившиеся к требованию: на момент подачи искового заявления отсутствуют,

при участии в судебном заседании:

от истца – Давыдовский С.В. (лично по паспорту, участвовал онлайн), Панов А.В. по доверенности от 02.11.2020,

от ответчика – Калядина Л. В. по доверенности от 01.01.2021 (участвовала онлайн),
Кору́ма К.В. по доверенности от 01.01.2021,
от ПАО «АВИАКОМПАНИЯ «ЮТЭЙР» - Калядина Л. В. по доверенности от 01.01.2021
(участвовала онлайн), Кору́ма К.В. по доверенности от 01.01.2021,
от остальных лиц, участвующих в деле – не явились,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Давыдовский Сергей Васильевич (далее – истец, ИП Давыдовский С.В.) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском в защиту прав и законных интересов группы лиц к обществу с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА» (далее – ответчик) со следующими требованиями:

- признать недействительным решение, принятое на общем собрании владельцев облигаций выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7, дата регистрации выпуска ЦБ РФ 15.10.2015 года, Общества с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА», проведенного в форме заочного голосования, дата окончания приема бюллетеней для голосования 15 июля 2019 г., дата составления протокола общего собрания 16 июля 2019 года, и решение, принятое на общем собрании владельцев облигаций выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5, дата регистрации выпуска ЦБ РФ 15.10.2015 года, Общества с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА», проведенного в форме заочного голосования, дата окончания приема бюллетеней для голосования 15 июля 2019 г., дата составления протокола общего собрания 16 июля 2019 года, по всем вопросам повестки дня общего собрания владельцев облигаций эмитента:

1) об избрании представителя владельцев облигаций;

2) о согласии на заключение представителем владельцев облигаций от имени владельцев облигаций соглашения о прекращении обязательств по облигациям новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения о прекращении обязательств по облигациям предоставлением новации, а также об утверждении условий соглашения о новации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Корпоративный Менеджмент Рус» (далее - ООО «КМР»), небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный Расчетный Депозитарий» (далее - НКО АО НРД), публичное акционерное общество «Авиакомпания «ЮТэйр» (далее - ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр»), Банк России.

В ходе судебного разбирательства к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи 225.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) присоединились: Харасов Андрей Мазятович, Полушин Андрей Петрович, Волков Сергей Владимирович, Пономаренко Станислав Михайлович, Ревякин Сергей Андреевич, Карпушин Андрей Александрович, Пономаренко Евгений Михайлович, Пономаренко Евгений Валерьевич, Герасимович Ольга Викторовна, Лекомцев Михаил Викторович, Знаменская Елена

Александровна, Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики (публичное акционерное общество) (далее - ПАО МКБ «Связь-банк»), Гуминов Иван Владимирович, Шустов Александр Сергеевич, Калита Юрий Леонидович, Захаров Константин Михайлович, Коваленко Константин Иванович, Филиппова Надежда Викторовна, Шмидт Юрий Валерьевич, Грошев Павел Андреевич, Шмидт Ирина Владимировна, Аннамухамедов Сардар Мелисович, Савченко Анастасия Алексеевна, Кучеров Александр Анатольевич, открытое акционерное общество «Инвестсервис», Шахназаров Абдулмеджид Ахмедович, Балак Анна Федоровна, Корчагин Павел Юрьевич, Рыбкин Андрей Сергеевич, Павлов Николай Владимирович, Шахназаров Григорий Ахмедович, Борисенко Константин Юрьевич, Романец Владимир Юрьевич, Волосников Андрей Николаевич; Ган Татьяна Александровна, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Инвест Менеджмент Центр» Д.У. (доверительный управляющий) открытым паевым инвестиционным фондом рыночных финансовых инструментов «Аленка-Капитал», Нугуманов Ильдар Рамилович, Петроченко Иван Сергеевич, общество с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Конфидэнс Банк», Василенко Дмитрий Анатольевич, Балак Андрей Михайлович (далее - Балак А.М.), акционерный коммерческий банк «Еврофинанс Моснарбанк» (акционерное общество), Белозеров Игорь Александрович, Страховое акционерное общество «Геополис», общество с ограниченной ответственностью «Стройкомплект-В».

Определением от 24.12.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по иску ПАО «Связь-банк» в защиту прав и законных интересов группы лиц к ООО «Финанс-Авиа» об обжаловании решений ОСВО, дело № А75-19322/2019 объединено в одно производство с настоящим делом, с присвоением объединенному делу № А75-14707/2019.

Определением от 16.06.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры удовлетворено ходатайство публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее - ПАО «Промсвязьбанк») о процессуальном правопреемстве - замене ПАО МКБ «Связь-Банк» на его правопреемника - ПАО «Промсвязьбанк».

Определением от 22.07.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков акционерного общества «Инвестиционная компания «Регион» (далее - АО «ИК «Регион») и компании Солмония ЛТД (Сертификат об инкорпорации: HE390071, Республика Кипр) оставлено без удовлетворения.

Решением от 29.10.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения постановлением от 17.02.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2021 решение от 29.10.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 17.02.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-14707/2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25.06.2021 дело № А75-14707/2019 принято к новому рассмотрению,

предварительное судебное заседание назначено на 13.08.2021, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «КОРПОРАТИВНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ РУС», небанковская кредитная организация акционерное общество «НАЦИОНАЛЬНЫЙ РАСЧЕТНЫЙ ДЕПОЗИТАРИЙ», публичное акционерное общество «Авиакомпания «Ютэйр», Центральный Банк Российской Федерации.

Определением суда от 30.08.2021 (резолютивная часть определения оглашена 20.08.2021) удовлетворено заявление Уткина Сергея Александровича о присоединении к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи 225.10 АПК РФ; оставлено без удовлетворения ходатайство Балака Андрея Михайловича (г.Санкт-Петербург) о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца; оставлено без удовлетворения ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве ответчиков акционерного общества «Инвестиционная компания «РЕГИОН» (адрес: 119021, г. Москва, бульвар Зубовский, дом 11А, этаж 12, пом. 1, ком. 1; ОГРН: 1027739041153, ИНН: 7730095858) и компании СОЛМОНИЯ ЛТД (Сертификат об инкорпорации: HE390071, Республика Кипр, улица Григориу Ксенопулу, дом 3 офис G2, почтовый индекс 3106, Лимасол, Кипр); к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования относительно предмета спора, привлечены: акционерное общество «Инвестиционная компания «РЕГИОН» (адрес: 119021, г. Москва, бульвар Зубовский, дом 11А, этаж 12, пом. 1, ком. 1; ОГРН: 1027739041153, ИНН: 7730095858); компания СОЛМОНИЯ ЛТД (Сертификат об инкорпорации: HE390071, Республика Кипр, улица Григориу Ксенопулу, дом 3 офис G2, почтовый индекс 3106, Лимасол, Кипр); удовлетворены ходатайства истца от 05.08.2021 и от 06.08.2021 об истребовании доказательств.

Определением суда от 27.10.2021 (резолютивная часть определения оглашена 19.10.2021) удовлетворены заявления о присоединении к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи 225.10 АПК РФ, поступившие от следующих лиц: Макаренко Даниила Александровича (г. Москва), Юшкова Константина Михайловича (Челябинская область), Юшковой Натальи Ивановны (Челябинская область), Юшкова Никиты Константиновича (Челябинская область), Чупринко Дарьи Геннадиевны (г. Санкт-Петербург), Кальдиной Ольги Сергеевны (г. Москва), Басацкой Ларисы Васильевны (г. Москва), Бакурина Станислава Михайловича (г. Москва), Ольковой Елены Валерьевны (г. Екатеринбург), Полушина Андрея Петровича (г. Йошкар-Ола), Гуреева Евгения Игоревича (г. Москва), Вяткиной Ольги Александровны (г. Москва), Зинченко Вадима Викторовича (г. Москва), Куликовой Анастасии Сергеевны (г. Санкт-Петербург), ООО «Горячая линия недвижимости» (г. Москва), Расческина Станислава Евгеньевича (г. Екатеринбург), Беломестных Андрея Геннадьевича (г. Москва), Гуры Дмитрия Михайловича (г. Мурманск), Курского Игоря Александровича (г. Белгород), Помосова Игоря Валерьевича (Тюменская область), Ерохина Дмитрия Николаевича (г. Москва), Храмкина Дмитрия Сергеевича (г. Челябинск), Ерицяна Альберта Володяевича (Московская область), Струцкого Сергея Сергеевича (Белгородская область), Дьячкова Владислава Геннадьевича (г. Тамбов), Басацкой Екатерины Михайловны (г. Москва), Басацкого Андрея Владимировича

(г. Москва), Мамаевой Надежды Алексеевны (Республика Коми), Ветлугиной Инны Вячеславовны (г. Москва), Романова Антона Александровича (г. Москва), Мосалаева Сергея Николаевича (г. Москва), Куликовой Анастасии Сергеевны (г. Санкт-Петербург), ООО «Управляющая компания» (г. Краснодар), Кирикеева Сергея Владимировича (Московская область).

Этим же определением суда оставлены без удовлетворения ходатайства Расческина Станислава Евгеньевича, Макаренко Даниила Александровича, Романова Антона Александровича, Юшкова Константина Михайловича, Юшковой Натальи Ивановны (г. Копейск Челябинская область), Юшкова Никиты Константиновича, Знаменской Елены Александровны, Струцкого Сергея Сергеевича, Харасова Андрея Мязитовича, Беломестных Андрея Геннадьевича, Ветлугиной Инны Вячеславовны, Курского Игоря Александровича, Ерицяна Альберта Володяевича, Белозерова Игоря Александровича, Мамаевой Надежды Алексеевны о замене истца по групповому иску; оставлены без удовлетворения заявления Мамаевой Надежды Алексеевны, Романова Антона Александровича, Курского Игоря Александровича, Ветлугиной Инны Вячеславовны, Толсторожева Василия Сергеевича, Харасова Андрея Мязитовича, Струцкого Сергея Сергеевича, Знаменской Елены Александровны, Макаренко Даниила Александровича, ООО «Горячая линия недвижимости» Карпенко Александра Юрьевича о применении последствий отказа от заявлений о присоединении; оставлены без удовлетворения заявления Мамаевой Надежды Алексеевны, Романова Антона Александровича, Курского Игоря Александровича, Толсторожева Василия Сергеевича, Беломестных Андрея Геннадьевича, Харасова Андрея Мязитовича, Знаменской Елены Александровны, Романова Антона Александровича, Струцкого Сергея Сергеевича, Ерицяна Альберта Володяевича, Макаренко Даниила Александровича об истребовании доказательств (списка получивших выплаты по соглашениям о новации); оставлено без удовлетворения ходатайство Ерицяна Альберта Володяевича о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица АО «Ютэйр-Инжиниринг»; оставлено без удовлетворения ходатайство Ерицяна Альберта Володяевича об исключении из числа доказательств по делу экономического заключения Чирковой Е.В.; оставлено без удовлетворения ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Брокерская компания регион»; оставлено без удовлетворения ходатайство истца о вызове и опросе в качестве свидетеля Беляева Эдуарда; оставлено без удовлетворения ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве специалиста Каширского Дениса Александровича; оставлено без удовлетворения ходатайство истца о наложении на ответчика судебного штрафа; судебное разбирательство по делу отложено на 30 ноября 2021 года.

Протокольным определением суда от 30.11.2021 судебное разбирательство отложено на 09.12.2021.

Протокольным определением суда от 09.12.2021 судебное разбирательство отложено на 17.12.2021.

В судебном заседании приняли участие представители сторон и третьего лица - ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр».

В материалы дела поступили заявления о присоединении к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи

225.10 АПК РФ, от следующих лиц: Романенко Максима Александровича (Самарская область), Жупикова Валерия Олеговича (г.Смоленск), ООО «Управляющая компания Финанс Менеджмент» в интересах Яковлева Андрея Александровича (г.Москва), Соломатиной Елены Валерьевны (Московская область), Соломатина Виталия Александровича (г.Москва), Воронцовой Ольги Викторовны (Калужская область), Мельник Наталии Сергеевны (г.Псков), Галкина Алексея Владимировича (г.Тюмень), Евдокимова Сергея Александровича (г.Москва), Сидорова Михаила Александровича (г.Севастополь), Каликина А.В. (г.Москва), Гавриленко Александра Евгеньевича (г.Санкт-Петербург), Хлебнова Алексея Викторовича (г.Москва), Кудряшова Владимира Евгеньевича (Дмитровград), Полякова Александра Валерьевича (г.Рыбинск), Куренкова Николая Сергеевича (г.Москва), Гордона Александра Ильича (г.Екатеринбург), Калашниковой Нины Ивановны (г.Воронеж), Геца Артема Викторовича (г.Новосибирск), Ильинского Виталия Сергеевича (г.Сургут), Бкбнова Алексея Юрьевича (г.Комсомольск-на-Амуре), Бутакова Андрея Валентиновича (г.Воронеж), Бутакова Никиты Андреевича (г.Воронеж), Расческина Станислава Евгеньевича (г.Екатеринбург), Тимофеева Максима Александровича (г.Чита), Шавло Станислава Павловича (Московская область), Храмкина Дмитрия Сергеевича (г.Челябинск), Вертопрахова Алексея Виктровича (г.Санкт-Петербург), Смирнова Сергея Сергеевича (г.Ярославль), Толсторожева Василия Сергеевича (г.Новосибирск), Леонтьева Андрея Георгиевича (Московская область), Бадаляна Мгера Камоевича (г.Москва), Мартынова Юрия Петровича (г.Санкт-Петербург), Путина Алексея Андреевича (г.Ханты-Мансийск), Шишкова Андрея Сергеевича (г.Москва), Белова Константина Леонидовича (г.Москва), Шишковой Анны Сергеевны (г.Москва), Деревянко Натальи Игоревны (г.Москва), Чернова Сергея Никифоровича (г.Красноярск), ООО «Реалвест» (г.Воронеж), Бригадина Сергея Юрьевича (Московская область), Садретдинова Рината Расимовича (Челябинская область), Маркова Антона Сергеевича (г.Калуга), Денцовой Натальи Юрьевны (г.Кемерово), Бутакова Андрея Валентиновича (г.Воронеж), Юшкова Никиты Константиновича (г.Екатеринбург), Кривкина Александра Владимировича (г.Москва), Обухова Александра Петровича (г.Москва), Благовой Елены Александровны (г.Рязань), Тимофеева Максима Александровича (г.Чита), Поповой Наталии Андреевны (г.Москва), Соснович Мари Ивановны (г.Тверь), Басацкого Владимира Кирсановича (г.Москва), Синцова Максима Евгеньевича (Республика Карелия), Явтушенкова Максима Владимировича (г.Санкт-Петербург), Комлева Ильи Павловича (г.Москва), Филатова Артема Павловича (г.Кемерово), Яковлева Михаила Андреевича (Томская область), Плахина Михаила Адольфовича (г.Архангельск), Шичанина Александра Николаевича (г.Рязань), Шептий Николая Николаевича (г.Чебоксары), Ольковой Елены Валерьевны (г.Екатеринбург), ООО «ИнфоЛада» (Самарская область), Бахтиной Л.М. (Воронежская область), Кузнецова Анатолия Викторовича (г.Анапа), Вахрушева Олега Леонидовича, Мезенцева Сергея Николаевича, Халинена Виктора Михайловича, Кулевой Ольги Вячеславовны, Любушкина Романа Владиславовича, Межеровского Сергея Игоревича, Пашкина Юрия Анатольевича, Тихомирова Олега Ивановича, Андреева Руслана Андреевича, Аптекова Анатолия Сергеевича, Ахметшина Евгения Альбертовича, Бычкова Алексея Валериевича, Ваниной Алины Камилевны, Габдуллиной Гузель Рафгатовны, Каширского Дениса Александровича, Муравьева Вячеслава Евгеньевича, Пашкова

Михаила Ивановича, Рыкаловой Светланы Андреевны, Савельева Михаила Алексеевича, Федосова Андрея Михайловича, Чуткова Бориса Вячеславовича, Грошева Павла Андреевича.

В соответствии со ст. 225.10 АПК РФ юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения.

Дела о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, установленным настоящей главой, в случае, если ко дню обращения в арбитражный суд лица, указанного в части 1 настоящей статьи, к его требованию присоединились не менее чем пять лиц.

Присоединение к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц осуществляется путем подачи в письменной форме заявления лица или решения нескольких лиц, являющихся участниками правоотношения, из которого возникло такое требование.

На основании изложенного, учитывая, что вышеуказанные лица являются владельцами облигаций общества с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА», решения общих собраний владельцев которых оспариваются в настоящем деле, суд находит заявления вышеуказанных лиц о присоединении к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц подлежащим удовлетворению.

Кроме того, в материалы дела от Жупикова Валерия Олеговича, Толсторожева Василия Сергеевича, Поповой Натальи Андреевны, Беломестных Андрея Геннадьевича, Мосалаева Сергея, Полушина Андрея Петровича, Шавло Станислава, Знаменской Елены Александровны, Ильинского Виталия Сергеевича, Маркова Антона Сергеевича, Курского Игоря Александровича, Чупринко Дарьи Геннадьевны, Лекомцева Михаила Викторовича, Романова Антона Александровича, Бубнова Алексея Юрьевича, Расческина Станислава Евгеньевича, Хлебнова Алексея Викторовича, Деревянко Наталья Игоревны, Шишковой Анны Сергеевны, Шишкова Андрея Сергеевича, Толсторожева Виталия Сергеевича, Денцовой Натальи Юрьевны, Ветлугиной Инны Вячеславовны, Бутакова Никиты Андреевича, Калашниковой Нины Ивановны, Мамаевой Надежды Алексеевны, Струкций Сергея Сергеевича, Юшкова Константина Михайловича, Юшковой Натальи Ивановны, Юшкова Никиты Константиновича, Гуминова Ивана Владимировича, Бутакова Андрея Валентиновича, Храмкина Дмитрия Сергеевича, Пономаренко Евгения Валерьевича, Волкова Сергея Владимировича, Харасова Андрея Мязитовича, Савченко Анастасии Алексеевны, Петроченко Ивана Сергеевича, Комлева Ильи Павловича, Ган Татьяны Александровны, Вертопрахова Алексея Викторовича, Ольковой Елены Валерьевны, Ерицяна Альберта Володяевича, Ревякина Сергея Андреевича, Захарова Константина Ивановича, Макаренко Даниила Александровича, Кирикеева Сергея Владимировича, Ерохина Дмитрия Николаевича, ООО «Горячая линия недвижимости», Карпенко Александра Юрьевича, Бакурина Станислава Михайловича, Кальдиной Ольги Сергеевны, Нугуманова Ильдара Рамиловича, Шептий Николая Николаевича, ООО «Реалвест», Бригадина Сергея Юрьевича, Басацкого Андрея Владимировича, Соснович Марии Ивановны, Басацкой Ларисы Васильевны, Тимофеева Максима Александровича, Басацкой Екатерины Михайловны, Дьячкова Владислава Геннадьевича, Сидорова Михаила

Александровича, Гуры Дмитрия Михайловича, Садретдинова Рината Расимовича, Соломатина Виталия Александровича, Василенко Дмитрия Анатольевича, Мартынова Юрия Петровича, Басацкого Владимира Кирсановича, Соломатиной Елены Валерьевны, Леонтьева Андрея Георгиевича, Бадаляна Мгера Камоевича, Путина Алексея Андреевича, Мельник Натальи, Синцова Максима Евгеньевича, Шахназарова Абдулмеджида Ахмедовича, Обухова Александра Петровича, Шахназарова Григория Ахмедовича, Сидорова Михаила Александровича, Белова Константина Леонидовича, Евдокимова Сергея Александровича, Мочалова Алексея Викторовича, Куренкова Николая Сергеевича, Гавриленко Александра Евгеньевича, Каликина Андрея Васильевича (далее – заявители) поступили ходатайства о замене истца по групповому иску.

Ходатайства мотивированы тем, лицо, ведущее дело в интересах группы лиц – ИП Давыдовский С.В., получил выплаты по соглашениям о новации; согласно опубликованному 23.07.2021 истцом (Давыдовским С.В.) на ленте ЦРКИ новому предложению о присоединении, последний вопреки п. 5 ст. 29.8 ФЗ о РЦБ, указал, что присоединяться к групповому иску могут владельцы облигаций по состоянию на 15.07.2019г. (дата проведения собрания), а не на дату составления списка лиц, имеющих право на участие в ОСВО (п. 2 ст. 29.8 ФЗ о РЦБ). Указанные обстоятельства, по мнению заявителей, свидетельствует об обнаружившейся неспособности истца (ИП Давыдовского С.В.) к разумному ведению дела о защите прав и законных интересов группы лиц, в связи с чем они просят заменить истца по групповому иску с ИП Давыдовского С.В. на ИП Ерицяна А.В., подавшего заявление о присоединении к рассматриваемым групповым требованиям.

Согласно части 8 статьи 225.15 АПК РФ в случае обращения большинства лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, с ходатайством о замене лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, другим лицом по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 4 статьи 225.10-1 настоящего Кодекса, в таком обращении должна быть указана кандидатура другого лица. В случае удовлетворения данного ходатайства арбитражный суд заменяет лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, и выносит соответствующее определение.

Решение о замене ненадлежащего представителя в данном случае принимается самой группой представляемых им лиц, причем инициатором такой замены может выступать любой участник группы. Решение о замене принимается простым большинством голосов участников группы.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения представителем возложенных на него обязанностей при обращении с ходатайством о замене такого представителя участники группы должны представить суду достаточные и неопровержимые доказательства нарушения или неисполнения обязанностей действующим представителем.

Согласно общим правилам арбитражного судопроизводства, основанным на принципах равноправия сторон и состязательности процесса, участникам процесса предоставлено право отстаивать свою позицию, приводить доводы в ее обоснование, а также представлять необходимые документы и иные доказательства, подтверждающие наличие или отсутствие юридического факта. Указанный порядок подлежит применению и в отношении замены представителя интересов группы лиц, в случае нарушения или

неисполнения им возложенных на него обязанностей в деле. Исследовав представленные доказательства всесторонне и в полном объеме, суд принимает решение по заявленному ходатайству о замене представителя группы. При наличии достаточных доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения представителем возложенных на него прав и обязанностей по представлению интересов защищаемой им группы лиц ходатайство группы удовлетворяется судом и производится замена представителя на иное лицо, кандидатура которого указана в ходатайстве заявителей.

Между тем, достаточные доказательства неисполнения или ненадлежащего исполнения ИП Давыдовским С.В. возложенных на него прав и обязанностей по представлению интересов защищаемой им группы лиц заявителями не представлены, доводы, приведенные заявителями в их ходатайствах, таковыми не являются, документально не подтверждены.

Кроме того, суд принимает во внимание, что подавляющее большинство участников группы, завивших о замене истца по групповому иску, либо одновременно подали заявления о присоединении к групповому иску ИП Давыдовского С.В. и ходатайства о замене ИП Давыдовского С.В. в качестве лидера группы на ИП Ерицяна А.В., либо заявили о замене истца по групповому иску – ИП Давыдовского С.В. на ИП Ерицяна А.В. всего через несколько дней после изъявления желания присоединиться к иску ИП Давыдовского С.В., что свидетельствует о непоследовательности указанных лиц и злоупотреблении ими предоставленными им правами.

В связи с чем, суд не находит в данном случае достаточных оснований для замены истца по групповому иску.

Кроме того, от ООО «Горячая линия недвижимости» (г.Москва) поступило заявление о применении последствий фактического отказа истца от группового иска (далее – заявитель).

Данное заявление мотивировано тем, что фактически получение истцом выплат по соглашениям о новации равнозначно признанию им соглашений о новации и обжалуемых ОСВО действительными, и фактически является отказом от заявленных исковых требований.

Суд, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, не находит процессуальных оснований для удовлетворения указанного выше заявления, поскольку правом на отказ от иска обладает только сам истец (такой отказ от ИП Давыдовского С.В. в материалы дела не поступил). Кроме того, АПК РФ не предусмотрено такое процессуальное действие (процедуру), как обращение третьих лиц с заявлениями о применении последствий отказа истца от группового иска.

Кроме того, в материалы дела поступило ходатайство Ерицяна Альберта Володяевича об исключении из числа доказательств экономического заключения Чирковой Е.В.

Суд не находит процессуальных оснований для удовлетворения данного ходатайства, поскольку участники группы, хоть и участвуют в процессе, однако объем их процессуальных прав существенно ограничен. В силу ч.3 ст.225.16 ВАПК РФ присоединившиеся к требованию лица вправе только знакомится с материалами дела, делать из них выписки, снимать с них копии.

Кроме того, в материалы дела поступило ходатайство Ерицяна Альберта Володяевича о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц АО «Ютэйр-Инжиниринг» и АО «Ютэйр-Вертолетные услуги».

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд отказывает в его удовлетворении, поскольку его заявитель в достаточной степени не обосновал, что решение по настоящему делу может отразиться на правах и обязанностях АО «Ютэйр-Инжиниринг» и АО «Ютэйр-Вертолетные услуги» по отношению к одной из сторон (статья 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Кроме того, Ерицян А.В. не обладает процессуальным правом на подачу такого ходатайства по вышеизложенным основаниям.

Кроме того, в материалы дела поступило ходатайство Балак Анны Федоровны (г. Санкт-Петербург) о привлечении ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, которое суд находит не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Иск ИП Давыдовского С.В. принят к рассмотрению в порядке гл. 28.2 АПК РФ, как иск, поданный в защиту прав и законных интересов группы лиц - владельцев облигаций ООО «Финанс-Авиа» выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R и выпуска с регистрационным номером 4-02-36484- R (далее сокращенно - «облигации»).

В соответствии с ч. 1. ст. 225.16 главы 28.2 АПК РФ дела о защите прав и законных интересов группы лиц рассматриваются арбитражными судами по правилам, установленным настоящим Кодексом, с особенностями, предусмотренными настоящей главой.

Согласно нормам главы 28.2 АПК РФ лица, в защиту прав и законных интересов которых подан иск, вправе присоединиться к заявленным требованиям, путем подачи в письменной форме заявления лица или решения нескольких лиц, являющихся участниками правоотношения, из которого возникло такое требование.

Иной формы участия в деле лиц, принадлежащих к одной группе лиц, не принимавших участие в голосовании на оспариваемых ОСВО 01 и ОСВО 02, несогласных с оспариваемыми решениями, и в защиту прав и законных интересов которых подан иск, положения 28.2 АПК РФ не предусматривают.

В силу особенностей рассмотрения группового иска, предусмотренных главой 28.2 АПК РФ, от имени группы лиц действует лицо, обратившееся в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов группы лиц (ст. 225.12 АПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 225.16 АПК РФ лица, присоединившиеся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, могут знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать с них копии, а также согласно п. 2 ч. 4 ст. 225.12, ст. 225.15 АПК РФ могут ходатайствовать в арбитражном суде о замене лица, которое ведет дело в интересах группы лиц.

Согласно ч. 2 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта.

Привлечение заявителей к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, повлечет предоставление им иного объема процессуальных прав по сравнению с другими лицами, в защиту прав и законных интересов которых подан иск, что поставит их в неравное положение с лицами, присоединившимися к иску и является недопустимым.

Статьей ст. 225.10-2 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 18.07.2019 № 191-ФЗ) предусмотрено, что члены группы, несогласные с предъявленным требованием в защиту прав и законных интересов группы лиц, вправе вступить в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета.

Между тем, их заявления Балак Анны Федоровны не усматривается, что она не согласна с требованиями истца.

Согласно нормам главы 28.2 АПК РФ в редакции, действующей до 01.10.2019, (которая применяется арбитражными судами при рассмотрении дел, производство по которым возбуждено до указанной даты), лица, в защиту прав и законных интересов которых подан иск, вправе присоединиться к заявленным требованиям, путем подачи в письменной форме заявления лица или решения нескольких лиц, являющихся участниками правоотношения, из которого возникло такое требование (ч. 3 ст. 225.10 АПК РФ).

Иной формы участия в деле лиц, принадлежащих к одной группе лиц, не принимавших участие в голосовании на оспариваемых ОСВО 01 и ОСВО 02, несогласных с оспариваемыми решениями, и в защиту прав и законных интересов которых подан иск, положения 28.2 АПК РФ не предусматривают.

Балак А.Ф. воспользовалась своим правом на присоединение к иску ИП Давыдовского С.В. в порядке ч. 3 ст. 225.10 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.12.2019 заявление Балак Анны Федоровны о присоединении к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи 225.10 АПК РФ было удовлетворено.

Следовательно, Балак А.Ф. уже имеет процессуальный статус лица, присоединившегося к иску, в защиту прав и интересов которого предъявлен иск.

В силу особенностей рассмотрения группового иска, предусмотренных главой 28.2 АПК РФ, от имени присоединившихся к иску лиц, в том числе от имени Балак А.Ф., действует истец – ИП Давыдовский С.В. (ст. 225.12 АПК РФ).

Таким образом, Балак А.Ф. как член группы лиц, присоединившийся к исковым требованиям и оспаривающий решения ОСВО, не может одновременно вступить в настоящее дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Учитывая вышеизложенное, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства Балак Анны Федоровны о привлечении ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

От истца поступило ходатайство об истребовании у ООО «Брокерская компания регион» следующих сведений:

- код, по которому ООО «БК «РЕГИОН» зарегистрировало в системе торгов ПАО Московская биржа клиента - компанию OMEGA FUNDS INVESTMENT LTD (Кипр) для заключения сделок на фондовом рынке ПАО Московская биржа;

- код, по которому ООО «БК «РЕГИОН» зарегистрировало в системе торгов ПАО «Московская биржа клиента - компанию SOLMONIA LTD (Кипр) для заключения сделок на фондовом рынке ПАО Московская биржа;

- информацию по сделкам с Облигациями за период с 20.10.2018 по 20.06.2020, совершенным на ПАО Московская биржа участником торгов - ООО «БК «РЕГИОН» за счет клиентов - компаний OMEGA FUNDS INVESTMENT LTD (Кипр) и SOLMONIA LTD (Кипр).

Ответчик представил возражения против удовлетворения указанного ходатайства.

Согласно положениям абз. 2 ч. 4 ст. 66 АПК РФ в ходатайстве об истребовании доказательств должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Истец мотивирует свое ходатайство об истребовании вышеуказанной информации тем, что по состоянию на 03.07.2019 - дату составления НРД списков лиц, имеющих право на участие ОСВО, компания СОЛМОНИЯ ЛТД (Кипр) владела Облигациями, превышающими по количеству приобретенные по сделкам купли-продажи от 29.06.2019, что, по мнению истца, свидетельствует о том, что компания СОЛМОНИЯ ЛТД (Кипр) дополнительно приобретала Облигации на фондовом рынке ПАО Московская биржа.

Между тем, информация о количестве Облигаций, которыми голосовала компания СОЛМОНИЯ ЛТД (Кипр), и которое превышает количество, указанное в договорах купли-продажи 29.06.2019, содержится в материалах дела.

Сделки купли-продажи облигаций на фондовом рынке ПАО Московская биржа совершаются обезлично. Подобные сделки не запрещены ни до, ни после ОСВО. Любое лицо имело право приобретать или отчуждать Облигации или другие ценные бумаги на торгах ПАО Московская биржа в любое время пока осуществлялись торги. Аналогичные действия производились истцом и всеми владельцами Облигаций.

Кроме того, коды регистрации в системе торгов клиентов брокера, как и факты совершения сделок с Облигациями на открытых торгах в обезличенном формате, не устанавливают факт того, что «СОЛМОНИЯ ЛТД (Кипр) заранее знала как будет голосовать ИК РЕГИОН на ОСВО и целенаправленно докупила на Московской биржи недостающее количество облигаций.

Таким образом, истец в своем ходатайстве не обосновал какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены истребуемыми сведениями.

Кроме того, истец просит истребовать информацию, касающуюся лица, не привлеченного к участию в настоящем деле - компании OMEGA FUNDS INVESTMENT LTD (Кипр).

На основании вышеизложенного, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства истца об истребовании доказательств.

Также в материалы дела поступило ходатайство Балака Андрея Михайловича (далее – заявитель) о вынесении частного определения и направления его в адрес Следственного комитета Российской Федерации для проведения проверки в порядке

статьи 144 УК РФ на наличие в действиях граждан Ерицяна Альберта Володяевича и Романова Антона признаков преступления, предусмотренного п.1 ст.294 УК РФ.

Ходатайство мотивировано тем, что указанные лица вступили между собой в сговор с целью распространения среди владельцев облигаций ложных сведений о некомпетентности истца Сергея Давыдовского, неправильного ведения им судебного дела. Данные ложные сведения, по мнению заявителя, порочат истца – ИП Давыдовского С.В. в глазах владельцев облигаций и убеждают их писать заявления о замене истца – ИП Давыдовского С.В. на Ерицяна А.В.

По мнению заявителя, подача подобных заявлений создает препятствия для быстрого и объективного рассмотрения судом дела. Массовая подача необоснованных заявлений о замене истца оказывает психологическое давление на истца, заставляет его отвлекаться от ведения дела, ослабляет защиту интересов владельцев облигаций, чем нарушается принцип состязательности судебного разбирательства и чинятся препятствия в осуществлении правосудия. Нарушение принципа состязательности, в свою очередь, может привести к неправильному разрешению судом дела и вынесению незаконного решения. подача большого количества необоснованных заявлений также, по мнению заявителя, создает препятствия суду для быстрого и объективного разрешения дела, искусственно затягивает сроки его рассмотрения. Приведенные факты, по мнению заявителя, позволяют утверждать, что Альберт Ерицян и Антон Романов своими непроцессуальными действиями допустили вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, что запрещено статьей 294 УК РФ под угрозой уголовного наказания. Мотивом данного преступления могло быть желание Альберта Ерицяна и Антона Романова занять место истца, и, используя полномочия истца, вопреки законным интересам владельцев облигаций незаконно оказать помощь ООО «Финанс-Авиа», склонить суд принять решение в пользу ООО «Финанс-Авиа». В этом случае, по мнению заявителя, своевременное пресечение данного преступления позволит предотвратить совершение более тяжкого преступления, позволит не допустить нарушение конституционного права на судебную защиту большого числа владельцев облигаций ООО «Финанс-Авиа» (более 1500 владельцев).

Суд, рассмотрев названное ходатайство, принимая во внимание положения статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказывает в его удовлетворении ввиду отсутствия оснований, предусмотренных названной статьей, для вынесения такого частного определения.

Согласно части 1 статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Из буквального толкования части 1 статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что вынесение частного определения является правом суда.

В части 4 статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если при рассмотрении дела арбитражный суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, копия частного определения арбитражного суда направляется в органы дознания или предварительного следствия.

Таким образом, при вынесении частного определения суд должен установить фактические обстоятельства, в рамках которых тем или иным лицом допущено нарушение законодательства. Частное определение выносится в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, должностного лица или гражданина.

Суд отмечает, что в рамках настоящего дела отсутствуют неопровержимые доказательства нарушения Ерицяном А.В. и Романовым А. норм действующего законодательства, а изложенные в ходатайстве обстоятельства основаны на субъективных доводах заявителя.

При этом, если заявитель ходатайства и Давыдовский С.В. считают, что их права нарушены могут обратиться с соответствующими обращениями в правоохранительные органы самостоятельно.

От истца поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве специалиста Борисова Александра Николаевича и о приобщении к материалам дела Заключения этого специалиста «Оценка выгодности условий сделок купли-продажи облигаций ООО «Финанс-Авиа» серий 01 и 02, заключенных подконтрольными ПАО «АК «ЮТэйр» организациями с компанией СОЛМОНИА ЛТД (Кипр)».

От ответчика поступили возражения относительно данного ходатайства.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит данное ходатайство истца подлежащим оставлению без удовлетворения, исходя из следующего.

В соответствии с положениями абз. 1 ч. 1 ст. 87.1 АПК РФ в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, арбитражный суд может привлекать специалиста.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 87.1 АПК РФ специалист дает консультацию добросовестно и беспристрастно исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения.

Консультация дается в устной форме без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда.

В целях получения разъяснений и дополнений по оказанной консультации специалисту могут быть заданы вопросы судом и лицами, участвующими в деле (ч. 3 ст. 87.1 АПК РФ).

В соответствии с положениями п.п. 2-4 ст.55.1 АПК РФ лицо, вызванное арбитражным судом в качестве специалиста, обязано явиться в суд, отвечать на поставленные вопросы, давать в устной форме консультации и пояснения.

Специалист вправе с разрешения арбитражного суда знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, заявлять ходатайство о представлении ему дополнительных материалов.

Специалист вправе отказаться от дачи консультаций по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи консультации.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных положений ст. 55.1, ст. 87.1 АПК РФ специалист дает устные консультации и пояснения без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда.

Для дачи консультаций суду специалист вправе знакомиться с материалами дела с разрешения суда и после привлечения его в качестве специалиста.

При этом, специалист должен давать консультацию добросовестно и беспристрастно.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Борисов А.Н. еще до разрешения судом вопроса о привлечении его к участию в деле в качестве специалиста провел собственные исследования по теме выгоды условий вышеуказанных сделок купли-продажи облигаций и подготовил письменное Заключение от 23.11.2021, в котором изложил свое мнение по теме исследования.

Таким образом, исходя из представленных в дело документов и доводов ответчика в совокупности, суд приходит к выводу о том, что Борисов А.Н. не может быть признан в данном случае беспристрастным лицом (учитывая, что в деле имеется уже подготовленное им Заключение) и привлечен судом в качестве специалиста в порядке ст. 87.1 АПК РФ

От ответчика поступило ходатайство о назначении по делу судебной финансово-экономической экспертизы, проведение которой ответчик просит поручить экспертам одного из следующих экспертных учреждений:

- Федеральному государственному унитарному предприятию Государственный научно-исследовательский институт гражданской авиации (г.Москва), эксперту Фридлянду Александру Абрамовичу;

- Автономной некоммерческой организации «Содружество экспертов Московской государственной юридической академии имени О.Е.Кутафина» (г.Москва), экспертам Савицкому Алексею Анатольевичу, Беляковой Елизавете Геннадьевне;

- Экспертно-правовому центру «Финансовые расследования и судебные экспертизы (г.Москва), экспертам Ефимову Сергею Владимировичу, Чернову Павлу Леонидовичу.

Перед экспертами ответчик предлагает поставить следующие вопросы:

- 1) Имелись ли экономические причины и основания для проведения ООО «Финанс-Авиа» и ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» реструктуризации обязательств по документарным процентным неконвертируемым облигациям на предъявителя с обязательным централизованным хранением серии 01 и серии 02 эмитента ООО «Финанс-Авиа», государственные регистрационные номера выпусков: 4-01-36484-R от 15.10.2015, 4-02-36484- R от 15.10.2015, в первом полугодии 2019 года и экономически мотивированные основания для заключения соглашений о новации от 29.07.2019 на содержащихся в них условиях, предложенных эмитентом ООО «Финанс-Авиа»?

2) Являются ли экономически обоснованными экономические условия соглашений о новации по облигациям ООО «Финанс-Авиа» от 29.07.2019 в части размера и сроков платежей по новому денежному обязательству, предложенные ООО «Финанс-Авиа» для утверждения на общих собраниях владельцев облигаций 15.07.2019?

Ответчик представил доказательства внесения на депозитный счет арбитражного суда денежной суммы для оплаты судебной экспертизы (платежное поручение от 06.12.2021 № 287 на сумму 400 000 руб. 00 коп.).

Представители ответчика в судебном заседании поддержали ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Истец и его представитель возражали относительно заявленного ответчиком ходатайства, заявили об отводах предложенных ответчиком экспертов.

В случае назначения судебной экспертизы истец просит определить в качестве экспертного учреждения Томский государственный университет (экспертов – Хлопцова Дмитрия Михайловича, Беломытцеву Ольгу Святославовну) и поставить перед экспертом следующие вопросы:

1) Дать экономическую оценку существу принятого решения по вопросу №2 повестки дня общего собрания владельцев облигаций выпусков с регистрационными номерами 4-01- 36484-R и 4-02-36484-R Общества с ограниченной ответственностью «Финанс-Авиа» от 15.07.2019 года: О согласии на заключение представителем владельцев Облигаций от имени владельцев Облигаций соглашения о прекращении обязательств по Облигациям новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения, о прекращении обязательств по облигациям предоставлением новации, а также об утверждении условий соглашения о новации;

2) Являются ли экономически обоснованными экономические условия соглашений о новации по облигациям ООО «Финанс-Авиа» от 29.07.2019 года, предложенные ООО «Финанс-Авиа» для утверждения на общих собраниях владельцев облигаций 15.07.2019 года?

Истец представил доказательства внесения на депозитный счет арбитражного суда денежной суммы для оплаты судебной экспертизы (платежное поручение от 08.12.2021 № 283426 на сумму 460 000 руб. 00 коп.).

В соответствии со ст. 82 АПК РФ для разъяснения, возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации.

При поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, в определении о назначении экспертизы указываются фамилия, имя, отчество эксперта, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности.

В случае проведения экспертизы в негосударственной экспертной организации судом выясняются сведения, касающиеся профессиональных данных эксперта, а именно: фамилия, имя, отчество эксперта, которому будет поручено проведение экспертизы, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности.

Если необходимость в установлении указанных данных возникла в ходе судебного разбирательства, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство на основании статьи 158 АПК РФ.

Для получения указанной выше информации и в соответствии со ст. 158 АПК РФ, суд откладывает судебное разбирательство, для направления экспертным учреждениям, предложенным истцом и ответчиком настоящего определения.

При этом, суд считает необходимым поставить на обсуждение сторон вопрос о проведении комиссионной судебной экспертизы с участием экспертных организаций, предложенных сторонами.

Учитывая вышеизложенное, суд определил рассмотреть ходатайство истца о назначении судебной экспертизы в следующем судебном заседании.

Принимая во внимание необходимость представления дополнительных доказательств и пояснений по делу, с целью соблюдения процессуальных прав всех лиц, участвующих деле, суд находит судебное разбирательство подлежащим отложению.

Руководствуясь статьями 9, 16, 158, 184, 185, 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

1. Удовлетворить заявления о присоединении к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи 225.10 АПК РФ, поступившие от следующих лиц: Романенко Максима Александровича (Самарская область), Жупикова Валерия Олеговича (г.Смоленск), ООО «Управляющая компания Финанс Менеджмент» в интересах Яковлева Андрея Александровича (г.Москва), Соломатиной Елены Валерьевны (Московская область), Соломатина Виталия Александровича (г.Москва), Воронцовой Ольги Викторовны (Калужская область), Мельник Наталии Сергеевны (г.Псков), Галкина Алексея Владимировича (г.Тюмень), Евдокимова Сергея Александровича (г.Москва), Сидорова Михаила Александровича (г.Севастополь), Каликина А.В. (г.Москва), Гавриленко Александра Евгеньевича (г.Санкт-Петербург), Хлебнова Алексея Викторовича (г.Москва), Кудряшова Владимира Евгеньевича (Дмитровград), Полякова Александра Валерьевича (г.Рыбинск), Куренкова Николая Сергеевича (г.Москва), Гордона Александра Ильича (г.Екатеринбург), Калашниковой Нины Ивановны (г.Воронеж), Геца Артема Викторовича (г.Новосибирск), Ильинского Виталия Сергеевича (г.Сургут), Бкбнова Алексея Юрьевича (г.Комсомольск-на-Амуре), Бутакова Андрея Валентиновича (г.Воронеж), Бутакова Никиты Андреевича (г.Воронеж), Расческина Станислава Евгеньевича (г.Екатеринбург), Тимофеева Максима

Александровича (г.Чита), Шавло Станислава Павловича (Московская область), Храмкина Дмитрия Сергеевича (г.Челябинск), Вертопрахова Алексея Виктровича (г.Санкт-Петербург), Смирнова Сергея Сергеевича (г.Ярославль), Толсторожева Василия Сергеевича (г.Новосибирск), Леонтьева Андрея Георгиевича (Московская область), Бадаляна Мгера Камоевича (г.Москва), Мартынова Юрия Петровича (г.Санкт-Петербург), Путина Алексея Андреевича (г.Ханты-Мансийск), Шишкова Андрея Сергеевича (г.Москва), Белова Константина Леонидовича (г.Москва), Шишковой Анны Сергеевны (г.Москва), Деревянко Натальи Игоревны (г.Москва), Чернова Сергея Никифоровича (г.Красноярск), ООО «Реалвест» (г.Воронеж), Бригадина Сергея Юрьевича (Московская область), Садретдинова Рината Расимовича (Челябинская область), Маркова Антона Сергеевича (г.Калуга), Денцовой Натальи Юрьевны (г.Кемерово), Бутакова Андрея Валентиновича (г.Воронеж), Юшкова Никиты Константиновича (г.Екатеринбург), Кривкина Александра Владимировича (г.Москва), Обухова Александра Петровича (г.Москва), Благовой Елены Александровны (г.Рязань), Тимофеева Максима Александровича (г.Чита), Поповой Наталии Андреевны (г.Москва), Соснович Мари Ивановны (г.Тверь), Басацкого Владимира Кирсановича (г.Москва), Синцова Максима Евгеньевича (Республика Карелия), Явтушенкова Максима Владимировича (г.Санкт-Петербург), Комлева Ильи Павловича (г.Москва), Филатова Артема Павловича (г.Кемерово), Яковлева Михаила Андреевича (Томская область), Плахина Михаила Адольфовича (г.Архангельск), Шичанина Александра Николаевича (г.Рязань), Шептий Николая Николаевича (г.Чебоксары), Ольковой Елены Валерьевны (г.Екатеринбург), ООО «ИнфоЛада» (Самарская область), Бахтиной Л.М. (Воронежская область), Кузнецова Анатолия Викторовича (г.Анапа), Вахрушева Олега Леонидовича, Мезенцева Сергея Николаевича, Халинена Виктора Михайловича, Кулевой Ольги Вячеславовны, Любушкина Романа Владиславовича, Межеровского Сергея Игоревича, Пашкина Юрия Анатольевича, Тихомирова Олега Ивановича, Андреева Руслана Андреевича, Аптекова Анатолия Сергеевича, Ахметшина Евгения Альбертовича, Бычкова Алексея Валериевича, Ваниной Алины Камилевны, Габдуллиной Гузель Рафгатовны, Каширского Дениса Александровича, Муравьева Вячеслава Евгеньевича, Пашкова Михаила Ивановича, Рыкаловой Светланы Андреевны, Савельева Михаила Алексеевича, Федосова Андрея Михайловича, Чуткова Бориса Вячеславовича, Грошева Павла Андреевича.

2. Ходатайства Жупикова Валерия Олеговича, Толсторожева Василия Сергеевича, Поповой Натальи Андреевны, Беломестных Андрея Геннадьевича, Мосалаева Сергея, Полушина Андрея Петровича, Шавло Станислава, Знаменской Елены Александровны, Ильинского Виталия Сергеевича, Маркова Антона Сергеевича, Курского Игоря Александровича, Чупринко Дарьи Геннадьевны, Лекомцева Михаила Викторовича, Романова Антона Александровича, Бубнова Алексея Юрьевича, Расческина Станислава Евгеньевича, Хлебнова Алексея Викторовича, Деревянко Наталья Игоревны, Шишковой Анны Сергеевны, Шишкова Андрея Сергеевича, Толсторожева Виталия Сергеевича, Денцовой Натальи Юрьевны, Ветлугиной Инны Вячеславовны, Бутакова Никиты Андреевича, Калашниковой Нины Ивановны, Мамаевой Надежды Алексеевны, Струкций Сергея Сергеевича, Юшкова Константина Михайловича, Юшковой Натальи Ивановны, Юшкова Никиты Константиновича, Гуминова Ивана Владимировича, Бутакова Андрея

Валентиновича, Храмкина Дмитрия Сергеевича, Пономаренко Евгения Валерьевича, Волкова Сергея Владимировича, Харасова Андрея Мязитовича, Савченко Анастасии Алексеевны, Петроченко Ивана Сергеевича, Комлева Ильи Павловича, Ган Татьяны Александровны, Вертопрахова Алексея Викторовича, Ольковой Елены Валерьевны, Ерицяна Альберта Володяевича, Ревякина Сергея Андреевича, Захарова Константина Ивановича, Макаренко Даниила Александровича, Кирикеева Сергея Владимировича, Ерохина Дмитрия Николаевича, ООО «Горячая линия недвижимости», Карпенко Александра Юрьевича, Бакурина Станислава Михайловича, Кальдиной Ольги Сергеевны, Нугуманова Ильдара Рамиловича, Шептий Николая Николаевича, ООО «Реалвест», Бригадина Сергея Юрьевича, Басацкого Андрея Владимировича, Соснович Марии Ивановны, Басацкой Ларисы Васильевны, Тимофеева Максима Александровича, Басацкой Екатерины Михайловны, Дьячкова Владислава Геннадьевича, Сидорова Михаила Александровича, Гуры Дмитрия Михайловича, Садретдинова Рината Расимовича, Соломатина Виталия Александровича, Василенко Дмитрия Анатольевича, Мартынова Юрия Петровича, Басацкого Владимира Кирсановича, Соломатиной Елены Валерьевны, Леонтьева Андрея Георгиевича, Бадаляна Мгера Камоевича, Путина Алексея Андреевича, Мельник Натальи, Синцова Максима Евгеньевича, Шахназарова Абдулмеджида Ахмедовича, Обухова Александра Петровича, Шахназарова Григория Ахмедовича, Сидорова Михаила Александровича, Белова Константина Леонидовича, Евдокимова Сергея Александровича, Мочалова Алексея Викторовича, Куренкова Николая Сергеевича, Гавриленко Александра Евгеньевича, Каликина Андрея Васильевича о замене истца по групповому иску оставить без удовлетворения.

3. Заявление ООО «Горячая линия недвижимости» (г.Москва) о применении последствий фактического отказа истца от группового иска оставить без удовлетворения.

4. Ходатайство Ерицяна Альберта Володяевича о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц АО «Ютэйр-Инжиниринг» АО «Ютэйр-Вертолетные услуги» оставить без удовлетворения.

5. Ходатайство Ерицяна Альберта Володяевича об исключении из числа доказательств по делу экономического заключения Чирковой Е.В. оставить без удовлетворения.

6. Ходатайство Балак Анны Федоровны о привлечении ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, оставить без удовлетворения.

7. Ходатайство истца об истребовании доказательств у ООО «Брокерская компания регион» оставить без удовлетворения.

8. Ходатайство Балака Андрея Михайловича о вынесении частного определения и направления его в адрес Следственного комитета Российской Федерации оставить без удовлетворения.

9. Ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве специалиста Борисова Александра Николаевича оставить без удовлетворения.

10. Ходатайство о назначении судебной экспертизы рассмотреть в следующем судебном заседании. На обсуждение сторон поставить вопрос о проведении комиссионной судебной экспертизы с участием экспертных организаций, предложенных сторонами.

11. Копию настоящего определения направить:

- **Федеральному государственному унитарному предприятию Государственный научно-исследовательский институт гражданской авиации** (125438, г.Москва, ул.Михалковская, д.67, корп.1);

- **Автономной некоммерческой организации «Содружество экспертов Московской государственной юридической академии имени О.Е.Кутафина»** (119180, г.Москва, ул. Большая Полянка, д. 50/1, корп.2; 123242, г.Москва, ул.Садовая-Кудринская, д.9);

- **Экспертно-правовому центру «Финансовые расследования и судебные экспертизы** (107370, г.Москва, бульвар Маршала Рокоссовского, д.6, корп.1, этаж 4, пом. XXXV – комн.26);

- **Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»** (634050, Томская область, г.Томск, пр-кт Ленина, д.36).

12. Федеральному государственному унитарному предприятию Государственный научно-исследовательский институт гражданской авиации,

Автономной некоммерческой организации «Содружество экспертов Московской государственной юридической академии имени О.Е.Кутафина»,

Экспертно-правовому центру «Финансовые расследования и судебные экспертизы,

Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

в срок до 18 января 2022 года:

12.1. Представить в суд информацию о возможности проведения экспертизы, в том числе комиссионной в составе экспертов вышеуказанных экспертных организаций.

12.2. Представить сведения, подтвержденные документально:

- об эксперте, которому будет поручено проведение экспертизы, в случае поручения ее проведения судом вашей организации, а именно: фамилия, имя, отчество эксперта, которому будет поручено проведение экспертизы, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности;

- о сроках и стоимости проведения экспертизы;

- о документах, необходимых для предоставления эксперту для проведения экспертизы и подготовке экспертного заключения.

Указанную информацию предоставить со ссылкой на номер дела А75-14707/2019.

В случае невозможности предоставления, указанной информации или невозможности предоставления в указанный судом срок, информировать суд письменно также со ссылкой на номер дела А75-14707/2021 и также в срок до 18.01.2022.

Экспертному учреждению при предоставлении информации, истребуемой судом относительно стоимости и сроков проведения экспертизы, а также привлечении к ее проведению конкретных экспертов, надлежит учесть вопросы, которые возможно будут поставлены перед экспертом (ами), в том числе предложенные в настоящий момент истцом и ответчиком

13. Судебное разбирательство по делу отложить **на 21 января 2022 года в 10 часов 00 минут**. Судебное заседание состоится по адресу: город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 27, зал 607 (6 этаж).

14. Сторонам, третьим лицам:

- принять меры к урегулированию спора;
- представить дополнительные доказательства в обоснование своих требований и возражений (при необходимости).

Информация о движении дела может быть получена по тел. 8(3467) 95-88-71, 95-88-11 либо на официальном сайте арбитражного суда по веб-адресу: <http://www.hmao.arbitr.ru>

Судья

С.А. Гавриш

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 5:12:50
Кому выдана Гавриш Светлана Александровна