

Ответы на часто задаваемые вопросы по делу об оспаривании реструктуризации облигаций дочерней структуры Ютэйр - ООО «Финанс-Авиа»

Вопрос 1: «Для чего нужно привлечение специалиста по делу?»

Ответ:

Суд кассационной инстанции, который встал на сторону владельцев облигаций, предписал при новом рассмотрении дела:

- «дать оценку ... в отношении вопросов существа принятого решения»;

«поставить на обсуждение лиц, участвующих в деле, вопрос о привлечении специалиста или назначении судебной экспертизы».

Существо принятого решения касается его экономической обоснованности и выгоды. Судья, рассматривающая сейчас дело в суде первой инстанции, является юристом, а не экономистом.

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных теоретических и практических знаний, суд может привлекать специалиста к участию в деле и назначать судебную экспертизу.

Очевидно, что отсрочка выплат на 35 лет с освобождением от уплаты процентов, это утрата инвестиций с экономической точки зрения. Но дело рассматривается в суде, где действуют свои процессуальные правила. Обстоятельства должны подкрепляться соответствующими доказательствами.

Вопрос 2 «Почему не подается заявление об исключении из числа доказательств Экономического заключения Чирковой?»

Ответ:

Суд действует в рамках Арбитражного процессуального Кодекса (АПК). Все действия суда строго регламентированы и исчерпывающим образом перечислены в АПК. В АПК нет процессуального действия «исключение доказательства». Как следствие, суд не может что-то «исключить» из числа доказательства.

Тем не менее, суд может критически отнестись к определенному доказательству при вынесении решения. Для этого суду нужно представить контрдоводы. Именно поэтому в дело было представлено Экономическое заключение специалиста Каширского Д. А.

Вопрос 3 «Почему не выкладываются видео и аудио судебных заседаний в публичном доступе?»

Ответ:

Аудио и видео записи судебных заседаний – это сведения с ограниченным доступом. Доступ имеют те лица, которые присоединились к иску. В судебных заседаниях принимает участие не только истец, но и другие участвующие в деле лица, которые не давали свое согласие на то, что их речь и изображение будут выкладываться в общем доступе.

Если у владельца облигаций есть желание посмотреть или скачать какие-либо материалы из дела (сейчас все сканируется и доступно в электронной форме), то он может подать заявление о присоединении к иску.

После того, как судья вынесет определение о присоединении к иску, у владельца облигаций будет возможность подать через «Мой Арбитр» заявление об ознакомлении с материалами дела в

электронной форме. Когда заявление будет одобрено, на электронную почту придет код для доступа к материалам дела.

Вопрос 4: «Является ли проблемой то, что часть владельцев облигаций получили выплаты по соглашениям о новации и означает ли получение выплат признание соглашений о новации?»

Ответ:

Получать или нет выплаты по новации – это самостоятельный выбор каждого из владельцев облигаций. У некоторых владельцев это очень приличные суммы и они не могут себе позволить заморозить эти деньги.

Факт получения выплат некоторыми владельцами не является проблемой и не означает признание соглашений о новации.

Во-первых, природа отношений между владельцами облигаций и ООО «Финанс-Авиа» – это возврат долга должником кредитору. Получение выплат по новации – это возврат части долга по облигациям. В этом плане получение денег в качестве возврата долга **никак не может расцениваться как «признание» соглашений о новациях**. В случае признания решений общих собраний недействительными будут считаться недействительными и соглашения о новации, а полученные выплаты просто будут зачтены в счет выплаты долга по облигациям или Финанс-Авиа придется взыскивать с владельцев выплаты как неосновательное обогащение - но это будет проблема не владельцев облигаций, а Финанс-Авиа.

Во-вторых, получение данных выплат не является проблемой и препятствием для признания недействительными решений общих собраний. Оспаривание решений собраний и выплаты по соглашениям о новации – это «две большие разницы» и два разных судебных процесса (в АС ХМАО и в Москве). Получение выплат не влечет за собой последствий в виде автоматического «признания действительности» соглашений о новации в силу природы отношений между владельцами облигаций и ответчиком - **соответствующая норма законодательства отсутствует**.

В-третьих, определенные обстоятельства могут быть подтверждены только конкретными доказательствами. **Никаких финансовых документов о перечислении денег в материалах дела нет и даже Финанс-Авиа и Ютэйр не просят об истребовании сведений о данных выплатах**. Письма нотариуса не являются доказательством получения выплат, поскольку указанные обстоятельства могут подтверждаться только банковскими документами (платежные поручения с живыми печатями, подписями сотрудников банка и отметками об исполнении платежа), которые отсутствуют в деле.

В-четвертых, **суд кассационной инстанции**, который вынес постановление в пользу владельцев облигаций, **на это не обратил никакого внимание**.

В-пятых, **на судебном заседании 19.10.2021 года данный вопрос был закрыт**. Суд отказал Ерицяну в его ходатайстве об истребовании сведений о получивших выплаты по новациям лицам. Причина в том, что этот вопрос не касается предмета спора и не имеет правового значения.