



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Ханты-Мансийск

27 октября 2021 года

Дело № А75-14707/2019

Резолютивная часть определения оглашена 19 октября 2021 г.

Полный текст определения изготовлен 27 октября 2021 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Гавриш С.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кругловой Е.В., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Давыдовского Сергея Васильевича (ОГРНИП 315784700138072, ИНН 592008070861, место жительства: г. Санкт - Петербург, г. Пушкин) в защиту прав и законных интересов группы лиц к обществу с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА» (ОГРН 1158617002488, ИНН 8602258770, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 25.06.2015, место нахождения: 628422, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Аэрофлотская, д.51, сооружение 1) об обжаловании решений общих собраний владельцев облигаций,

права и законные интересы группы лиц, в защиту которых предьявлено требование: права на получение купонных выплат, на полное и частичное погашение номинальной стоимости облигаций ООО «ФИНАНС-АВИА» выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7 и выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5;

круг лиц, участвующих в правоотношении, из которого возникли спор или требование: владельцы облигаций ООО «ФИНАНС-АВИА» выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7 и выпуска с регистрационным номером 4-02-36484- R, ISIN код RU000A0JVZG5;

лица, присоединившиеся к требованию: на момент подачи искового заявления отсутствуют,

при участии в судебном заседании:

от истца – Давыдовский С.В. (лично по паспорту), Панов А.В. по доверенности от 02.11.2020, Шурупцев Д.А. по доверенности б/н от 06.08.2021, Балак М.А. по доверенности от 16.09.2021, Павлов Н.В., по доверенности от 30.09.2021,

от ответчика – Калядина Л. В. по доверенности от 01.01.2021, Корума К.В. по доверенности от 01.01.2021,
от ПАО «АВИАКОМПАНИЯ «ЮТЭЙР» - Калядина Л. В. по доверенности от 01.01.2021, Корума К.В. по доверенности от 01.01.2021,
от ООО Коммерческий Банк «Конфидэнс Банк» – Глухова О.П. по доверенности от 15.04.2021
от остальных лиц, участвующих в деле – не явились,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Давыдовский Сергей Васильевич (далее – истец, ИП Давыдовский С.В.) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском в защиту прав и законных интересов группы лиц к обществу с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА» (далее – ответчик) со следующими требованиями:

- признать недействительным решение, принятое на общем собрании владельцев облигаций выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7, дата регистрации выпуска ЦБ РФ 15.10.2015 года, Общества с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА», проведенного в форме заочного голосования, дата окончания приема бюллетеней для голосования 15 июля 2019 г., дата составления протокола общего собрания 16 июля 2019 года, и решение, принятое на общем собрании владельцев облигаций выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5, дата регистрации выпуска ЦБ РФ 15.10.2015 года, Общества с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА», проведенного в форме заочного голосования, дата окончания приема бюллетеней для голосования 15 июля 2019 г., дата составления протокола общего собрания 16 июля 2019 года, по всем вопросам повестки дня общего собрания владельцев облигаций эмитента:

- 1) об избрании представителя владельцев облигаций;
- 2) о согласии на заключение представителем владельцев облигаций от имени владельцев облигаций соглашения о прекращении обязательств по облигациям новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения о прекращении обязательств по облигациям предоставлением новации, а также об утверждении условий соглашения о новации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Корпоративный Менеджмент Рус» (далее - ООО «КМР»), небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный Расчетный Депозитарий» (далее - НКО АО НРД), публичное акционерное общество «Авиакомпания «ЮТэйр» (далее - ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр», Банк России.

В ходе судебного разбирательства к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи 225.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) присоединились: Харасов Андрей Мазятович, Полушин Андрей Петрович, Волков Сергей Владимирович, Пономаренко Станислав Михайлович, Ревякин Сергей Андреевич, Карпушин Андрей Александрович, Пономаренко Евгений Михайлович, Пономаренко Евгений Валерьевич, Герасимович Ольга Викторовна, Лекомцев Михаил Викторович, Знаменская Елена Александровна, Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики

(публичное акционерное общество) (далее - ПАО МКБ «Связь-банк»), Гуминов Иван Владимирович, Шустов Александр Сергеевич, Калита Юрий Леонидович, Захаров Константин Михайлович, Коваленко Константин Иванович, Филиппова Надежда Викторовна, Шмидт Юрий Валерьевич, Грошев Павел Андреевич, Шмидт Ирина Владимировна, Аннамухамедов Сардар Мелисович, Савченко Анастасия Алексеевна, Кучеров Александр Анатольевич, открытое акционерное общество «Инвестсервис», Шахназаров Абдулмеджид Ахмедович, Балак Анна Федоровна, Корчагин Павел Юрьевич, Рыбкин Андрей Сергеевич, Павлов Николай Владимирович, Шахназаров Григорий Ахмедович, Борисенко Константин Юрьевич, Романец Владимир Юрьевич, Волосников Андрей Николаевич; Ган Татьяна Александровна, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Инвест Менеджмент Центр» Д.У. (доверительный управляющий) открытым паевым инвестиционным фондом рыночных финансовых инструментов «Аленка-Капитал», Нугуманов Ильдар Рамилович, Петроченко Иван Сергеевич, общество с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Конфидэнс Банк», Василенко Дмитрий Анатольевич, Балак Андрей Михайлович (далее - Балак А.М.), акционерный коммерческий банк «Еврофинанс Моснарбанк» (акционерное общество), Белозеров Игорь Александрович, Страховое акционерное общество «Геополис», общество с ограниченной ответственностью «Стройкомплект-В».

Определением от 24.12.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по иску ПАО «Связь-банк» в защиту прав и законных интересов группы лиц к ООО «Финанс-Авиа» об обжаловании решений ОСВО, дело № А75-19322/2019 объединено в одно производство с настоящим делом, с присвоением объединенному делу № А75-14707/2019.

Определением от 16.06.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры удовлетворено ходатайство публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее - ПАО «Промсвязьбанк») о процессуальном правопреемстве - замене ПАО МКБ «Связь-Банк» на его правопреемника - ПАО «Промсвязьбанк».

Определением от 22.07.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков акционерного общества «Инвестиционная компания «Регион» (далее - АО «ИК «Регион») и компании Солмония ЛТД (Сертификат об инкорпорации: HE390071, Республика Кипр) оставлено без удовлетворения.

Решением от 29.10.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения постановлением от 17.02.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2021 решение от 29.10.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 17.02.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-14707/2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа –Югры.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.06.2021 дело № А75-14707/2019 принято к новому рассмотрению, предварительное судебное заседание назначено на 13.08.2021, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «КОРПОРАТИВНЫЙ

МЕНЕДЖМЕНТ РУС», небанковская кредитная организация акционерное общество «НАЦИОНАЛЬНЫЙ РАСЧЕТНЫЙ ДЕПОЗИТАРИЙ», публичное акционерное общество «Авиакомпания «Ютэйр», Центральный Банк Российской Федерации.

Определением суда от 30.08.2021 (резолютивная часть определения оглашена 20.08.2021) удовлетворено заявление Уткина Сергея Александровича о присоединении к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи 225.10 АПК РФ; оставлено без удовлетворения ходатайство Балака Андрея Михайловича (г.Санкт-Петербург) о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца; оставлено без удовлетворения ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве ответчиков акционерного общества «Инвестиционная компания «РЕГИОН» (адрес: 119021, г. Москва, бульвар Зубовский, дом 11А, этаж 12, пом. 1, ком. 1; ОГРН: 1027739041153, ИНН: 7730095858) и компании СОЛМОНИЯ ЛТД (Сертификат об инкорпорации: HE390071, Республика Кипр, улица Григориу Ксенопулу, дом 3 офис G2, почтовый индекс 3106, Лимасол, Кипр); к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования относительно предмета спора, привлечены: акционерное общество «Инвестиционная компания «РЕГИОН» (адрес: 119021, г. Москва, бульвар Зубовский, дом 11А, этаж 12, пом. 1, ком. 1; ОГРН: 1027739041153, ИНН: 7730095858); компания СОЛМОНИЯ ЛТД (Сертификат об инкорпорации: HE390071, Республика Кипр, улица Григориу Ксенопулу, дом 3 офис G2, почтовый индекс 3106, Лимасол, Кипр); удовлетворены ходатайства истца от 05.08.2021 и от 06.08.2021 об истребовании доказательств; судебное разбирательство назначено на 12.10.2021.

В судебном заседании приняли участие представители сторон и третьего лица - ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр».

В судебном заседании, открытом 12.10.2021, объявлялся перерыв до 19.10.2021, по окончании которого судебное заседание было продолжено.

В материалы дела поступили следующие документы:

- от ООО «Эрнст энг Янг» договоры купли-продажи облигаций от 28.06.2019, заключенные СОЛМОНИЯ ЛТД с АО «Ютэйр-Инжиниринг» и АО «Ютэйр-Вертолетные услуги»;

- письменные объяснения АО «Инвестиционная компания «РЕГИОН» по делу, в которых последнее считает исковые требования незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению;

- ходатайство ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» о приобщении к материалам дела копии договора купли-продажи облигаций от 28.06.2019, заключенного между СОЛМОНИЯ ЛТД и АО «Ютэйр-Инжиниринг»;

- ходатайство АО «Ютэйр-Вертолетные услуги» о приобщении к материалам дела копии договора купли-продажи облигаций от 28.06.2019, заключенного между СОЛМОНИЯ ЛТД и АО «Ютэйр-Вертолетные услуги»;

- от АО «Национальный Расчетный Депозитарий» диск однократной записи, содержащий список лиц, являющихся владельцами облигаций ООО «Финанс-Авиа» регистрационный номер 4-01-36484-R, на конец операционного дня 29.07.2019 и список лиц, являющихся владельцами облигаций ООО «Финанс-Авиа» регистрационный номер 4-02-36484-R, на конец операционного дня 29.07.2019.

Кроме того, в материалы дела поступили заявления о присоединении к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи 225.10 АПК РФ, от следующих лиц:

Макаренко Даниила Александровича (г. Москва),
Юшкова Константина Михайловича (Челябинская область),
Юшковой Натальи Ивановны (Челябинская область),
Юшкова Никиты Константиновича (Челябинская область),
Чупринко Дарьи Геннадиевны (г. Санкт-Петербург),
Кальдиной Ольги Сергеевны (г. Москва),
Басацкой Ларисы Васильевны (г. Москва),
Бакурина Станислава Михайловича (г. Москва),
Ольковой Елены Валерьевны (г. Екатеринбург),
Полушина Андрея Петровича (г. Йошкар-Ола),
Гуреева Евгения Игоревича (г. Москва),
Вяткиной Ольги Александровны (г. Москва),
Зинченко Вадима Викторовича (г. Москва),
Куликовой Анастасии Сергеевны (г. Санкт-Петербург).
ООО «Горячая линия недвижимости» (г. Москва),
Расческина Станислава Евгеньевича (г. Екатеринбург),
Беломестных Андрея Геннадьевича (г. Москва),
Гуры Дмитрия Михайловича (г. Мурманск),
Курского Игоря Александровича (г. Белгород),
Помосова Игоря Валерьевича (Тюменская область),
Ерохина Дмитрия Николаевича (г. Москва),
Храмкина Дмитрия Сергеевича (г. Челябинск),
Ерицяна Альберта Володяевича (Московская область),
Струцкого Сергея Сергеевича (Белгородская область),
Дьячкова Владислава Геннадьевича (г. Тамбов),
Басацкой Екатерины Михайловны (г. Москва),
Басацкого Андрея Владимировича (г. Москва),
Мамаевой Надежды Алексеевны (Республика Коми),
Ветлугиной Инны Вячеславовны (г. Москва),
Романова Антона Александровича (г. Москва),
Мосалаева Сергея Николаевича (г. Москва),
Куликовой Анастасии Сергеевны (г. Санкт-Петербург),
ООО «Управляющая компания» (г. Краснодар),
Кирикеева Сергея Владимировича (Московская область),
Харасова Андрея Мязитовича (г. Южно-Сахалинск),
Знаменской Елены Александровны (г. Краснодар).

При этом, вышеуказанные заявления от Харасова Андрея Мязитовича (г. Южно-Сахалинск) и Знаменской Елены Александровны (г. Краснодар) поступили повторно, ранее судом уже были удовлетворены.

Представители сторон в судебном заседании обратили внимание на то, что Юшков Никита Константинович (Челябинская область), Расческин Станислав Евгеньевич (г. Екатеринбург), Курский Игорь Александрович (г. Белгород), Храмкин Дмитрий

Сергеевич (г. Челябинск) не в полной мере подтвердили свое право на присоединение к рассматриваемым требованиям.

В соответствии со ст. 225.10 АПК РФ юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения.

Дела о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, установленным настоящей главой, в случае, если ко дню обращения в арбитражный суд лица, указанного в части 1 настоящей статьи, к его требованию присоединились не менее чем пять лиц.

Присоединение к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц осуществляется путем подачи в письменной форме заявления лица или решения нескольких лиц, являющихся участниками правоотношения, из которого возникло такое требование.

На основании изложенного, учитывая, что вышеуказанные лица являются владельцами облигаций общества с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА», решения общих собраний владельцев которых оспариваются в настоящем деле, суд находит заявления вышеуказанных лиц о присоединении к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц подлежащим удовлетворению.

Кроме того, в материалы дела от Расческина Станислава Евгеньевича, Макаренко Даниила Александровича, Романова Антона Александровича, Юшкова Константина Михайловича, Юшковой Натальи Ивановны, Юшкова Никиты Константиновича, Знаменской Елены Александровны, Струцкого Сергея Сергеевича, Харасова Андрея Мязитовича, Беломестных Андрея Геннадьевича, Ветлугиной Инны Вячеславовны, Курского Игоря Александровича, Ерицяна Альберта Володяевича, Белозерова Игоря Александровича, Мамаевой Надежды Алексеевны (далее – заявители) поступили ходатайства о замене истца по групповому иску.

Ходатайства мотивированы тем, лицо, ведущее дело в интересах группы лиц – ИП Давыдовский С.В., получил выплаты по соглашениям о новации; согласно опубликованному 23.07.2021 истцом (Давыдовским С.В.) на ленте ЦРКИ новому предложению о присоединении, последний вопреки п. 5 ст. 29.8 ФЗ о РЦБ, указал, что присоединяться к групповому иску могут владельцы облигаций по состоянию на 15.07.2019г. (дата проведения собрания), а не на дату составления списка лиц, имеющих право на участие в ОСВО (п. 2 ст. 29.8 ФЗ о РЦБ). Указанные обстоятельства, по мнению заявителей, свидетельствует об обнаружившейся неспособности истца (ИП Давыдовского С.В.) к разумному ведению дела о защите прав и законных интересов группы лиц, в связи с чем они просят заменить истца по групповому иску с ИП Давыдовского С.В. на ИП Ерицяна А.В., подавшего заявление о присоединении к рассматриваемым групповым требованиям.

Согласно части 8 статьи 225.15 АПК РФ в случае обращения большинства лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, с ходатайством о замене лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, другим лицом по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 4 статьи 225.10-1 настоящего Кодекса, в таком обращении должна быть указана кандидатура другого лица. В случае удовлетворения данного ходатайства арбитражный суд заменяет лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, и выносит соответствующее определение.

Решение о замене ненадлежащего представителя в данном случае принимается самой группой представляемых им лиц, причем инициатором такой замены может выступать любой участник группы. Решение о замене принимается простым большинством голосов участников группы.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения представителем возложенных на него обязанностей при обращении с ходатайством о замене такого представителя участники группы должны представить суду достаточные и неопровержимые доказательства нарушения или неисполнения обязанностей действующим представителем.

Согласно общим правилам арбитражного судопроизводства, основанным на принципах равноправия сторон и состязательности процесса, участникам процесса предоставлено право отстаивать свою позицию, приводить доводы в ее обоснование, а также представлять необходимые документы и иные доказательства, подтверждающие наличие или отсутствие юридического факта. Указанный порядок подлежит применению и в отношении замены представителя интересов группы лиц, в случае нарушения или неисполнения им возложенных на него обязанностей в деле. Исследовав представленные доказательства всесторонне и в полном объеме, суд принимает решение по заявленному ходатайству о замене представителя группы. При наличии достаточных доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения представителем возложенных на него прав и обязанностей по представлению интересов защищаемой им группы лиц ходатайство группы удовлетворяется судом и производится замена представителя на иное лицо, кандидатура которого указана в ходатайстве заявителей.

Между тем, достаточные доказательства неисполнения или ненадлежащего исполнения ИП Давыдовским С.В. возложенных на него прав и обязанностей по представлению интересов защищаемой им группы лиц заявителями не представлены, доводы, приведенные заявителями в их ходатайствах таковыми не являются.

Кроме того, с такими заявлениями в суд обратилось 15 участников группы, тогда как всего к требованию ИП Давыдовского С.В. присоединилось 81 владлец спорных облигаций.

Таким образом, большинство участников группы не возражают, что бы их интересы представлял ИП.Давыдовский С.В. В связи с чем процессуальных оснований для замены истца по групповому иску в данном случае не имеется.

Кроме того, суд принимает во внимание, что 12 из 15 участников группы, завивших о замене истца по групповому иску, одновременно подали заявления о присоединении к групповому иску ИП Давыдовского С.В. и ходатайства о замене ИП Давыдовского С.В. в качестве лидера группы на ИП Ерицяна С.В., что свидетельствует о непоследовательности указанных лиц и злоупотреблении ими предоставленными им правами.

Кроме того, от Мамаевой Надежды Алексеевны, Романова Антона Александровича, Курского Игоря Александровича, Ветлугиной Инны Вячеславовны, Толсторожева Василия Сергеевича, Харасова Андрея Мязитовича, Струцкого Сергея Сергеевича, Знаменской Елены Александровны, Макаренко Даниила Александровича, ООО «Горячая линия недвижимости» (далее – заявители) поступили заявления о применении последствий отказа от заявлений о присоединении к групповому иску со стороны присоединившихся владельцев, получивших выплаты по соглашениям о новации, в частности следующих владельцев облигаций: Рыжкова Павла Валерьевича, Потапова Максима Анатольевича, Аннамухамедова Сердара Мелисовича, АКБ «Еврофинанс-

Моснарбанк», Коваленко Константина Ивановича, Балак Анны Федоровны, Балака Андрея Михайловича. Данные заявления мотивированы тем, что фактически получение вышеуказанными лицами выплат по соглашениям о новации равнозначно признанию ими соглашений о новации и обжалуемых ОСВО действительными, и фактически является отказом от заявленных исковых требований.

Суд, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, не находит процессуальных оснований для удовлетворения указанных выше заявлений, поскольку правом на отказ от заявления о присоединении обладает только само лицо, присоединившееся к групповому иску (такие отказы от Рыжкова Павла Валерьевича, Потапова Максима Анатольевича, Аннамухамедова Сердара Мелисовича, АКБ «Еврофинанс-Моснарбанк», Коваленко Константина Ивановича, Балак Анны Федоровны, Балака Андрея Михайловича в материалы дела не поступили). Кроме того, АПК РФ не предусмотрено такое процессуальное действие (процедура), как обращение третьих лиц с заявлениями о применении последствий отказа участниками группового иска от заявлений о присоединении.

Кроме того, от Мамаевой Надежды Алексеевны, Романова Антона Александровича, Курского Игоря Александровича, Толсторожева Василия Сергеевича, Беломестных Андрея Геннадьевича, Харасова Андрея Мязитовича, Знаменской Елены Александровны, Романова Антона Александровича, Струцкого Сергея Сергеевича, Ерицяна Альберта Володяевича, Макаренко Даниила Александровича поступили заявления об истребовании доказательств (списков лиц, обратившихся за выплатами по соглашениям о новации облигаций от 29.07.2019) у ООО «Финанс-Авиа» и у нотариуса Репина Н.В.

Суд не находит оснований для удовлетворения данных ходатайств, поскольку участники группы, хоть и участвуют в процессе, однако объем их процессуальных прав существенно ограничен. В силу ч.3 ст.225.16 ВАПК РФ присоединившиеся к требованию лица вправе только знакомится с материалами дела, делать из них выписки, снимать с них копии. Также указанные лица, согласно ч.8 ст. 225.15 АПК РФ, могут обратиться с ходатайством о замене лица, обратившегося в суд, однако для этого необходима инициатива большинства.

Также суд, за отсутствием на то процессуальных оснований, отказывает в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Ерицяна Альберта Володяевича об исключении из числа доказательств экономического заключения Чирковой Е.В.

От истца поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве специалиста Каширского Дениса Александровича.

От ответчика поступили возражения относительно данного ходатайства.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит данное ходатайство истца подлежащим оставлению без удовлетворения, исходя из следующего.

В соответствии с положениями абз. 1 ч. 1 ст. 87.1 АПК РФ в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, арбитражный суд может привлекать специалиста.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 87.1 АПК РФ специалист дает консультацию добросовестно и беспристрастно исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения.

Консультация дается в устной форме без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда.

Как следует из материалов дела и пояснений ответчика, по состоянию на 29.07.2019 - дату заключения во исполнение оспариваемых решений ОСВО Соглашений о новации по Облигациям серий 01 и 02 (далее - «Соглашения о новации»), Каширский Денис Александрович являлся владельцем Облигаций 02 в количестве 1 000 шт.

Он же оспаривает Соглашения о новации в Арбитражном суде города Москвы:

- в деле № А40-124534/2020 путем присоединения к требованиям Ерицяна А.В. по групповому иску о признании недействительными (ничтожными) Соглашений о новации и применении последствий недействительности в виде восстановления Облигаций на счетах депо их владельцев, что подтверждается копией заявления Каширского Д.А. о присоединении к требованиям от 19.02.2020, копией определения Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2020;

- в деле № А40-235675/2019 путем привлечения к участию в данном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца Ерицяна А.В. по его индивидуальному иску о признании недействительными Соглашений о новации, что подтверждается копией определения Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2020;

Также Каширский Денис Александрович является представителем истца Давыдовского С.В. по доверенности от 28.05.2021, выданной сроком на 10 лет. Согласно сведениям электронного дела № А75-14707/2019 в Картотеке арбитражных дел на сайте «Мой арбитр» Каширский Денис Александрович обращался в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с ходатайством от 28.05.2021 об участии в онлайн-заседании 31.05.2021 в качестве представителя истца Давыдовского С.В. по рассмотрению кассационной жалобы истца на ранее вынесенные судебные акты по настоящему делу № 75-14707/2019.

Таким образом, исходя из представленных в дело документов и доводов ответчика в совокупности, суд приходит к выводу о том, что Каширский Д.А. является лицом, заинтересованным в исходе настоящего дела, в связи с чем к участию в его рассмотрении в качестве специалиста не может быть привлечен.

От истца поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Брокерская компания регион»

От ответчика поступили возражения относительно данного ходатайства.

Свое ходатайство истец мотивирует необходимостью получения объяснений от ООО «БК РЕГИОН» по следующим вопросам: как два невзаимосвязанных лица - акционерное общество «Инвестиционная компания «РЕГИОН» и СОЛМОНИЯ ЛТД, проголосовавшие на оспариваемых ОСВО, оказались клиентами одного и того же депозитария и синхронно проголосовали через указанный депозитарий?; каковы обстоятельства заключения ИК РЕГИОН, ООО «БК РЕГИОН» и брокера компании СОЛМОНИЯ ЛТД договоров на брокерское (депозитарное) обслуживание и как были в ООО «БК РЕГИОН» сконцентрированы голоса лиц, проголосовавших на ОСВО?

В соответствии с пунктом 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может

повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Судебная практика исходит из того, что третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, какое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью спорного правоотношения между стороной и третьим лицом, а также то обстоятельство, что принятый по делу судебный акт может повлиять на права и обязанности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по отношению к одной из сторон.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для них последствий.

Как следует из документов, представленных в материалы дела НКО АО «Национальный расчетный депозитарий», акционерное общество «Инвестиционная компания «РЕГИОН» и СОЛМОНИЯ ЛТД реализовали свое право на участие и голосование на ОСВО в соответствии с порядком, установленным статьей 8.9 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», путем подачи в электронной форме сообщений о волеизъявлении, как и ряд других владельцев облигаций, в том числе присоединившихся к иску (например, ПАО АКБ «Связь-Банк» - правопродшественник ПАО «Промсвязьбанк»),

Номинальные держатели, брокеры, которые учитывали права на ценные бумаги таких лиц, передавали их волеизъявления НКО АО «Национальный расчетный депозитарий», следуя инструкциям лиц, осуществляющих права по ценным бумагам.

Согласно общедоступным сведениям на сайте <https://region.brok.er/> ООО «БК РЕГИОН» предоставляет широкий спектр брокерских и депозитарных услуг частным инвесторам, корпоративным клиентам - предприятиям реального сектора, компаниям среднего и малого бизнеса, международным компаниям, финансовым компаниям, имеет лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг №045-08969-100000 от 28 февраля 2006 года, № 045-10927-000100 от 10 января 2008 года, № 045-11229-010000 от 29 апреля 2008 года на осуществление брокерской, депозитарной, дилерской деятельности без ограничения срока действия, выданные ФСФР России.

По данным с сайта <https://www.moex.com/al> 186 Московской биржи ООО «БК РЕГИОН», как одна из ведущих компаний фондового рынка, в 2020 году занимала 16 место по количеству зарегистрированных клиентов - 35 272.

Отсутствие в числе клиентов ООО «БК РЕГИОН» ряда лиц из числа присоединившихся к настоящему иску не означает, что иные лица, в том числе Акционерное общество «Инвестиционная компания «РЕГИОН» и СОЛМОНИЯ ЛТД не имеют право быть клиентами ООО «БК РЕГИОН» и пользоваться ее услугами по учету прав на ценные бумаги, заключать договоры на брокерское (депозитарное) обслуживание.

ООО «БК РЕГИОН» как компания, осуществляющая брокерские и депозитарные услуги, не является участником правоотношений, оспариваемых в рамках настоящего дела.

При этом, факт голосования через ООО «БК РЕГИОН» не входит в предмет исследования поведения участников при принятии решений ОСВО, вышеуказанные вопросы истца выходят за пределы заявленных требований.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что решение суда, принятое по настоящему делу, не может повлиять на права и обязанности ООО «БК РЕГИОН» по отношению к одной из сторон настоящего спора. Безусловные доказательства иного в дело не представлены.

При таких обстоятельствах ходатайство истца подлежит оставлению без удовлетворения.

Также в материалы дела поступило ходатайство Ерицяна Альберта Володяевича о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица АО «Ютэйр-Инжиниринг».

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд отказывает в его удовлетворении, поскольку его заявитель в достаточной степени не обосновал, что решение по настоящему делу может отразиться на правах и обязанностях АО «Ютэйр-Инжиниринг» по отношению к одной из сторон (статья 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Кроме того, Ерицян А.В. не обладает процессуальным правом на подачу такого ходатайства по вышеизложенным основаниям.

От истца поступило ходатайство о вызове и опросе в качестве свидетеля Беляева Эдуарда.

От ответчика поступили возражения относительно данного ходатайства.

Истец мотивирует свое ходатайство необходимостью получения пояснений на следующие вопросы: зачем Беляев Эдуард купил СОЛМОНИЯ ЛТД и внес в качестве дополнительного вклада денежные средства? Когда и зачем совершались сделки по приобретению СОЛМОНИЯ ЛТД облигаций ООО «Финанс-Авиа»? Для какой цели СОЛМОНИЯ ЛТД понадобилось голосовать «за» принятие решений ОСВО?

В пункте 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе.

Вызов свидетеля согласно пункту 2 статьи 88 АПК РФ является правом, а не обязанностью арбитражного суда, которым он может воспользоваться в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления таких процессуальных действий.

Как предусмотрено частью 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель.

Вместе с тем, в ходатайстве истца не указано какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявления, может подтвердить свидетель. Вышеуказанные вопросы истца не относятся к предмету настоящего спора, так как предметом иска не является оспаривание каких-либо сделок по приобретению компании СОЛМОНИЯ ЛТД и внесении дополнительного вклада в ее уставный капитал. Кроме того, указанные вопросы не относятся непосредственно к Беляеву Эдуарду, а относятся к компании СОЛМОНИЯ ЛТД, которая совершала сделки по приобретению облигаций и голосовала на ОСВО, и которая как самостоятельный субъект указанных правоотношений, привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

На основании вышеизложенного, суд отказывает в удовлетворении заявленного истцом ходатайства о вызове и опросе в качестве свидетеля Беляева Эдуарда.

От истца, в лице его представителя Балака А.М., поступило ходатайство о наложении судебного штрафа на ответчика.

В силу пункта 1 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные штрафы налагаются арбитражным судом только в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

К числу таких случаев, в частности, относятся: неуважение к арбитражному суду, проявленное лицами, участвующими в деле, и иными присутствующими в зале судебного заседания лицами (часть 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, если их явка в соответствии с настоящим Кодексом была признана обязательной арбитражным судом (часть 4 статьи 156), другие случаи, предусмотренные законом (пункт 6 статьи 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 5 статьи 154, пункт 4 статьи 157, пункт 3 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 3 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 225.4. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 10 статьи 225.6. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 331, 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, и, соответственно, раскрыть доказательства, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Ходатайство о наложении на ответчика судебного штрафа мотивировано тем, что заявления о применении последствий отказа от заявлений о присоединении были поданы лицами, присоединившимися к иску, под влиянием подстрекателей из числа сотрудников ООО «Финанс-Авиа».

Между тем безусловные доказательства такового в материалы дела не представлены, обоснование того в чем заключается неуважение к суду со стороны ООО «Финанс-Авиа» не представлено.

При таких обстоятельствах суд полагает, что предусмотренные законом основания для наложения на ответчика судебного штрафа отсутствуют.

Принимая во внимание необходимость представления дополнительных доказательств и пояснений по делу, с целью соблюдения процессуальных прав всех лиц, участвующих деле, суд находит судебное разбирательство подлежащим отложению.

Руководствуясь статьями 9, 16, 158, 184, 185, 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

1. Удовлетворить заявления о присоединении к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи 225.10 АПК РФ, поступившие от следующих лиц:

Макаренко Даниила Александровича (г. Москва),
Юшкова Константина Михайловича (Челябинская область),
Юшковой Натальи Ивановны (Челябинская область),
Юшкова Никиты Константиновича (Челябинская область),
Чупринко Дарьи Геннадиевны (г. Санкт-Петербург),
Кальдиной Ольги Сергеевны (г. Москва),
Басацкой Ларисы Васильевны (г. Москва),
Бакурина Станислава Михайловича (г. Москва),
Ольковой Елены Валерьевны (г. Екатеринбург),
Полушина Андрея Петровича (г. Йошкар-Ола),
Гуреева Евгения Игоревича (г. Москва),
Вяткиной Ольги Александровны (г. Москва),
Зинченко Вадима Викторовича (г. Москва),
Куликовой Анастасии Сергеевны (г. Санкт-Петербург).
ООО «Горячая линия недвижимости» (г. Москва),
Расческина Станислава Евгеньевича (г. Екатеринбург),
Беломестных Андрея Геннадьевича (г. Москва),
Гуры Дмитрия Михайловича (г. Мурманск),
Курского Игоря Александровича (г. Белгород),
Помосова Игоря Валерьевича (Тюменская область),
Ерохина Дмитрия Николаевича (г. Москва),
Храмкина Дмитрия Сергеевича (г. Челябинск),
Ерицяна Альберта Володяевича (Московская область),
Струцкого Сергея Сергеевича (Белгородская область),
Дьячкова Владислава Геннадьевича (г. Тамбов),
Басацкой Екатерины Михайловны (г. Москва),
Басацкого Андрея Владимировича (г. Москва),
Мамаевой Надежды Алексеевны (Республика Коми),
Ветлугиной Инны Вячеславовны (г. Москва),
Романова Антона Александровича (г. Москва),
Мосалаева Сергея Николаевича (г. Москва),
Куликовой Анастасии Сергеевны (г. Санкт-Петербург),
ООО «Управляющая компания» (г. Краснодар),
Кирикеева Сергея Владимировича (Московская область).

2. Ходатайства Расческина Станислава Евгеньевича, Макаренко Даниила Александровича, Романова Антона Александровича, Юшкова Константина Михайловича, Юшковой Натальи Ивановны (г. Копейск Челябинская область), Юшкова Никиты Константиновича, Знаменской Елены Александровны, Струцкого Сергея Сергеевича, Харасова Андрея Мязитовича, Беломестных Андрея Геннадьевича, Ветлугиной Инны Вячеславовны, Курского Игоря Александровича, Ерицяна Альберта Володяевича, Белозерова Игоря Александровича, Мамаевой Надежды Алексеевны о замене истца по групповому иску оставить без удовлетворения.

3. Заявления Мамаевой Надежды Алексеевны, Романова Антона Александровича, Курского Игоря Александровича, Ветлугиной Инны Вячеславовны, Толсторожева Василия Сергеевича, Харасова Андрея Мязитовича, Струцкого Сергея Сергеевича, Знаменской Елены Александровны, Макаренко Даниила Александровича, ООО «Горячая линия недвижимости» Карпенко Александра Юрьевича о применении последствий отказа от заявлений о присоединении оставить без удовлетворения.

4. Заявления Мамаевой Надежды Алексеевны, Романова Антона Александровича, Курского Игоря Александровича, Толсторожева Василия Сергеевича, Беломестных Андрея Геннадьевича, Харасова Андрея Мязитовича, Знаменской Елены Александровны, Романова Антона Александровича, Струцкого Сергея Сергеевича, Ерицяна Альберта Володяевича, Макаренко Даниила Александровича об истребовании доказательств (списка получивших выплаты по соглашениям о новации) оставить без удовлетворения.

5. Ходатайство Ерицяна Альберта Володяевича о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица АО «Ютэйр-Инжиниринг» оставить без удовлетворения.

6. Ходатайство Ерицяна Альберта Володяевича об исключении из числа доказательств по делу экономического заключения Чирковой Е.В. оставить без удовлетворения.

7. Ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Брокерская компания регион» оставить без удовлетворения.

8. Ходатайство истца о вызове и опросе в качестве свидетеля Беляева Эдуарда оставить без удовлетворения.

9. Ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве специалиста Каширского Дениса Александровича оставить без удовлетворения.

10. Ходатайство истца о наложении на ответчика судебного штрафа оставить без удовлетворения.

11. Судебное разбирательство по делу отложить **на 30 ноября 2021 года в 15 часов 00 минут**. Судебное заседание состоится по адресу: город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 27, зал 607 (6 этаж).

12 . Истцу заблаговременно до даты судебного заседания:

- представить письменные суждения относительно доводов отзывов на исковое заявление (при их получении);

- направить копии искового заявления и приложенных к нему документов вновь привлеченным третьим лицам (АО «ИК «РЕГИОН», СОЛМОНИЯ ЛТД); доказательства направления представить суду. Принять меры к уведомлению указанных лиц о времени и месте судебного разбирательства (доказательства уведомления представить суду);

- предложить истцу представить списки лиц, обратившихся за выплатами по соглашениям о новации облигаций от 29.07.2019.

13. Ответчику и третьим лицам (за исключением тех, кто представил) представить отзывы на исковое заявление, доказательства направления отзыва истцу.

14. Юшкову Никите Константиновичу (Челябинская область), Расческину Станиславу Евгеньевичу (г. Екатеринбург), Курскому Игорю Александровичу (г. Белгород), Храмкину Дмитрию Сергеевичу (г. Челябинск) представить дополнительные доказательства в подтверждение своего права на присоединение к рассматриваемым требованиям.

15. Сторонам:

- принять меры к урегулированию спора;

- представить дополнительные доказательства в обоснование своих требований и возражений;

- при необходимости рассмотреть вопрос о назначении по делу соответствующей судебной экспертизы либо о привлечении специалиста в установленном порядке (учитывая указания суда кассационной инстанции).

Информация о движении дела может быть получена по тел. 8(3467) 95-88-71, 95-88-11 либо на официальном сайте арбитражного суда по веб-адресу: <http://www.hmao.arbitr.ru>

Судья

С.А. Гавриш

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.10.2020 10:12:33
Кому выдана Гавриш Светлана Александровна