



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А75-14707/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июня 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Аникиной Н.А.,

судей

Клат Е.В.,

Лукьяненко М.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» помощником судьи Муталиповым Р.Б., рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Давыдовского Сергея Васильевича, Ерицяна Альберта Володяевича, Балака Андрея Михайловича на решение от 29.10.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (судья Гавриш С.А.) и постановление от 17.02.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Веревкин А.В., Аристова Е.В., Лебедева Н.А.) по делу № А75-14707/2019 по иску индивидуального предпринимателя Давыдовского Сергея Васильевича (г. Пушкин, ИНН 592008070861, ОГРНИП 315784700138072) в защиту прав и законных интересов группы лиц к обществу с ограниченной ответственностью «Финанс-Авиа» (628422, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Аэрофлотская, д. 51, сооружение 1, ИНН 8602258770, ОГРН 1158617002488) об обжаловании решений общих собраний владельцев облигаций в защиту прав и законных интересов группы лиц: права на получение купонных выплат, на полное и частичное погашение номинальной стоимости

облигаций ООО «Финанс-Авиа» выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7 и выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5; круг лиц, участвующих в правоотношении, из которого возникли спор или требование: владельцы облигаций ООО «Финанс-Авиа» выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7 и выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5.

Третьи лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Корпоративный Менеджмент Рус» (125171, г. Москва, Ленинградское шоссе, 16А, стр. 1, эт. 8, ИНН 7743783450, ОГРН 1107746474824), небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный Расчетный Депозитарий» (105066, г. Москва, ул. Спартаковская, д. 12, ИНН 7702165310, ОГРН 1027739132563), публичное акционерное общество «Авиакомпания «ЮТэйр» (628012, г. Ханты-Мансийск, территория Аэропорт, ИНН 7204002873, ОГРН 1028600508991), Центральный Банк Российской Федерации (107016, г. Москва, ул. Неглинная, д. 12, ИНН 7702235133, ОГРН 1037700013020).

В заседании приняли участие представители: от общества с ограниченной ответственностью «Финанс-Авиа» - Калядина Л.В., доверенность от 01.01.2021 (сроком по 31.12.2021), удостоверение адвоката; от публичного акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» - Калядина Л.В., доверенность от 01.01.2021 (сроком по 31.12.2021), удостоверение адвоката; от общества с ограниченной ответственностью «Финанс-Авиа» - Корума К.В., доверенность от 01.01.2021 (сроком по 31.12.2021), удостоверение адвоката; от публичного акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» - Корума К.В., доверенность от 01.01.2021 (сроком по 31.12.2021), удостоверение адвоката; от индивидуального предпринимателя Давыдовского Сергея Васильевича – Паннов А.В., доверенность от 02.12.2020 (сроком на 3 года); от публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» - Паннов А.В., доверенность от 17.09.2019 (сроком по 10.06.2022).

При помощи системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» в онлайн-заседании участвовали: индивидуальный предприниматель Давыдовский Сергей Васильевич, паспорт; Ерицын Альберт Володяевич, паспорт; Балак Андрей Михайлович, паспорт.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Давыдовский Сергей Васильевич (далее – ИП Давыдовский С.В., истец) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с иском в защиту прав и законных интересов группы лиц к обществу с ограниченной ответственностью «Финанс-Авиа» (далее – ООО «Финанс-Авиа», ответчик) со следующими требованиями: признать недействительным решение, принятое на общем собрании владельцев облигаций (далее – ОСВО) выпуска с регистрационным номером 4-01- 36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7, дата регистрации выпуска Центральным Банком Российской Федерации (далее – Банк России) 15.10.2015, ООО «Финанс-Авиа», проведенного в форме заочного голосования, дата окончания приема бюллетеней для голосования 15.07.2019, дата составления протокола ОСВО 16.07.2019, и решение, принятое на ОСВО выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5, дата регистрации выпуска Банк России 15.10.2015, ООО «Финанс-Авиа», проведенного в форме заочного голосования, дата окончания приема бюллетеней для голосования 15.07.2019, дата составления протокола ОСВО 16.07.2019, по всем вопросам повестки дня ОСВО: 1) об избрании представителя владельцев облигаций; 2) о согласии на заключение представителем владельцев облигаций от имени владельцев облигаций соглашения о прекращении обязательств по облигациям новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения о прекращении обязательств по облигациям предоставлением новации, а также об утверждении условий соглашения о новации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены:

общество с ограниченной ответственностью «Корпоративный Менеджмент Рус» (далее – ООО «КМР»), небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный Расчетный Депозитарий» (далее – НКО АО НРД), публичное акционерное общество «Авиакомпания «ЮТэйр» (далее – ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр»), Банк России.

В ходе судебного разбирательства к требованию ИП Давыдовского С.В. о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке статьи 225.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) присоединились: Харасов Андрей Мазятович, Полушин Андрей Петрович, Волков Сергей Владимирович, Пономаренко Станислав Михайлович, Ревякин Сергей Андреевич, Карпушин Андрей Александрович, Пономаренко Евгений Михайлович, Пономаренко Евгений Валерьевич, Герасимович Ольга Викторовна, Лекомцев Михаил Викторович, Знаменская Елена Александровна, Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики (публичное акционерное общество) (далее – ПАО МКБ «Связь-банк»), Гуминов Иван Владимирович, Шустов Александр Сергеевич, Калита Юрий Леонидович, Захаров Константин Михайлович, Коваленко Константин Иванович, Филиппова Надежда Викторовна, Шмидт Юрий Валерьевич, Грошев Павел Андреевич, Шмидт Ирина Владимировна, Аннамухамедов Сардар Мелисович, Савченко Анастасия Алексеевна, Кучеров Александр Анатольевич, открытое акционерное общество «Инвестсервис», Шахназаров Абдулмеджид Ахмедович, Балак Анна Федоровна, Корчагин Павел Юрьевич, Рыбкин Андрей Сергеевич, Павлов Николай Владимирович, Шахназаров Григорий Ахмедович, Борисенко Константин Юрьевич, Романец Владимир Юрьевич, Волосников Андрей Николаевич; Ган Татьяна Александровна, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Инвест Менеджмент Центр» Д.У. (доверительный управляющий) открытым паевым инвестиционным фондом рыночных финансовых инструментов «Аленка-Капитал», Нугуманов Ильдар Рамилович, Петроченко Иван Сергеевич, общество с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Конфидэнс Банк», Василенко

Дмитрий Анатольевич, Балак Андрей Михайлович (далее - Балак А.М.), акционерный коммерческий банк «Еврофинанс Моснарбанк» (акционерное общество), Белозеров Игорь Александрович, Страхование акционерное общество «Геополис», общество с ограниченной ответственностью «Стройкомплект-В».

Определением от 24.12.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по иску ПАО «Связь-банк» в защиту прав и законных интересов группы лиц к ООО «Финанс-Авиа» об обжаловании решений ОСВО, дело № А75-19322/2019 объединено в одно производство с настоящим делом, с присвоением объединенному делу № А75-14707/2019.

Определением от 16.06.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры удовлетворено ходатайство публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк») о процессуальном правопреемстве – замене ПАО МКБ «Связь-Банк» на его правопреемника – ПАО «Промсвязьбанк».

Определением от 22.07.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков акционерного общества «Инвестиционная компания «Регион» (далее – АО «ИК «Регион») и компании Солмония ЛТД (Сертификат об инкорпорации: HE390071, Республика Кипр) оставлено без удовлетворения.

Решением от 29.10.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, оставленным без изменения постановлением от 17.02.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования оставлены без удовлетворения.

ИП Давыдовский С.В. обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить полностью, принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что судами приняты акты о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (компании Солмония ЛТД и АО «ИК «Регион»), которые являются

владельцами облигаций, проголосовавшими «за» принятые спорные решения; спор возник между владельцами облигаций, которые голосовали «против» принятых решений, и владельцами, которые голосовали «за» принятые решения, в связи с чем Солмония ЛТД и АО «ИК «Регион» подлежали привлечению к участию в деле в качестве соответчиков или третьих лиц, поскольку они являются заинтересованными лицами в заключении соглашений о новации; судами неправильно распределено бремя доказывания; истец привел большое количество доказательств, свидетельствующих о нарушениях прав владельцев облигаций при принятии оспариваемых решений, однако бремя доказывания добросовестности и разумного поведения не было перераспределено на ответчика и лиц, принявших оспариваемые решения; судами не применены нормы права, подлежащие применению, о недействительности решений общих собраний, принятых путем мажоритарии и злоупотребления правом; Солмония ЛТД и АО «ИК «Регион» проголосовали произвольно в ущерб интересам миноритарных инвесторов.

Считает, что оспариваемые решения ОСВО являются ничтожными, поскольку не отвечают критериям разумного поведения; злоупотребление правом было допущено на всех этапах принятия решений; 55 % облигаций, подконтрольные группе «ЮТэйр», были выведены в офшорную юрисдикцию, чтобы завуалировать подконтрольность голосующего лица; Солмония ЛТД была создана и приобретена под покупку облигаций ООО «Финанс-Авиа» для обеспечения возможности принятия необходимых решений на голосовании; дополнительный вклад Эдуарда Беляева в уставной капитал Солмонии ЛТД направлен на покупку облигаций; источником внесенных Эдуардом Беляевым в уставной капитал денежных средств была группа «ЮТэйр» или группа «Регион»; ранее Эдуард Беляев работал в АО «ИК «Регион» и в 2015 году был лишен Банком России квалификационного аттестата «Специалист рынка ценных бумаг»; в целях обеспечения необходимого перевеса голосов Солмония ЛТД докупала недостающие облигации накануне собраний; двумя владельцами облигаций

принято с минимальным перевесом согласованное решение о заключении новаций; голосование через офшор существенно исказило результаты волеизъявления владельцев облигаций и, по сути, группа «ЮТэйр» незаконно проголосовала собственным пакетом облигаций за реструктуризацию своих облигаций; у Солмония ЛТД и АО «ИК «Регион» не было экономического смысла голосовать за реструктуризацию, так как такое голосование привело к полной утрате их собственных инвестиций в облигации; произвольно принято решение о необоснованной длительной рассрочке, которое повлекло утрату инвестиций миноритарных инвесторов; спорные решения не являлись частью комплексной реструктуризации, а имели конкретную задачу освободить эмитента от выплаты долгов по облигациям; исполнение обязательств по соглашениям о новации рассрочено на 35 лет с перерывом выплат в 31 год и эмитент освобожден от уплаты процентов, что является экономически необоснованным.

Отмечает, что миноритарные владельцы в результате оспариваемых решений потеряли 2,7 млрд. руб. по обеим сериям; владельцы облигаций лишились права требовать выплат от ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» в случае дефолта несмотря на наличие безотзывной оферты по облигациям; судами не учтено, что повышенный инвестиционный риск по облигациям был нивелирован выставлением ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» безотзывных оферт по обеим сериям облигаций на приобретение всех облигаций по их номинальной стоимости; в настоящем споре применима практика об оспаривании решений собраний кредиторов при банкротстве, оспариваемые решения недействительны как противоречащие требованиям закона; судами не учтена невозможность «новации» облигаций ответчика; принятые решения выходят за пределы компетенции общего собрания; на общих собраниях приняты решения о погашении облигаций безденежным способом, что противоречит законодательству о рынке ценных бумаг и влечет ничтожность принятых решений; ссылается на судебную практику.

Ерицян А.В. обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, производство по делу приостановить

до вступления в законную силу решений арбитражного суда по делам № № А40-235675/2019 и А40-124534/2020.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что имеются основания для приостановления производства по настоящему делу до вступления в законную силу решений арбитражного суда по делам № № А40-235675/2019 и А40-124534/2020, в рамках которых рассматриваются споры о признании недействительными соглашений о новации; вопрос ничтожности соглашений о новации, являющихся смыслом и содержанием проведенных ОСВО, имеет первостепенное значение в деле об оспаривании собрания, так как при недействительности соглашений утрачивается смысл собрания; суды неправоммерно рассмотрели дело по групповому иску в отношении владельцев облигаций серии 02, поскольку истец не является участником оспариваемого собрания владельцев облигаций серии 02, кроме того, первоначально к иску не были присоединены требуемые частью 2 статьи 225.10 АПК РФ минимум пять участников группы лиц; суды подтвердили свою заинтересованность исходом дела в пользу группы «ЮТэйр».

Балак А.М. обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции, обязать суд истребовать от компании Солмония ЛТД, АО «Вертолетные услуги», ООО «Эрнст энд Янг» договоры и иные документы по сделке передаче облигаций 28.06.2019 с баланса АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги» на баланс компании Солмония ЛТД.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что 28.06.2019 (перед датой составления списка лиц, имеющих право на участие в общих собраниях) АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги» осуществило сделку по продаже облигаций ООО «Финанс-Авиа», которая также является подконтрольной организацией ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр», компании Солмония ЛТД; в последующем компания Солмония ЛТД приняла участие в голосовании и большинством своих голосов обеспечила принятие оспариваемого решения; суды незаконно отказали в удовлетворении

ходатайств об истребовании доказательств, а именно договоров и других документов по данной сделке, которые могли подтвердить факт злоупотребления правом Солмония ЛТД, АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги», притворность сделки по передаче облигаций от АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги» к компании Солмония ЛТД и повлиять на судебные акты.

ООО «Финанс-Авиа» в отзывах на кассационные жалобы ИП Давыдовского С.В. и Ерицяна А.В. возражало против доводов кассационных жалоб; считает доводы, изложенные в них, несостоятельными, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций законными, обоснованными и не подлежащими отмене.

В ходе судебного заседания по рассмотрению кассационных жалоб Балак А.М. заявил отвод составу суда: Аникиной Н.А., Клат Е.В., Лукьяненко М.Ф. Определением от 31.05.2021 в удовлетворении заявления об отводе составу суда отказано.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали изложенные правовые позиции.

Проверив законность обжалуемых судебных актов на основании статей 284, 286 АПК РФ, исходя из доводов кассационных жалоб, отзывов на кассационные жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения и постановления.

Как установлено судами, ООО «Финанс-Авиа» является эмитентом документарных неконвертируемых процентных облигаций на предъявителя с обязательным централизованным хранением серии 01 и серии 02 номинальной стоимостью 1 000 руб. каждая, государственный регистрационный номер выпуска ценных бумаг серии 01 – 4-01-36484-R от 15.10.2015, серии 02 – 4-02-36484-R от 15.10.2015, что подтверждается решениями о выпуске ценных бумаг, а также проспектами ценных бумаг, утвержденными решениями единственного участника ООО «Финанс-Авиа» от 29.07.2015, зарегистрированными Банк России 15.10.2015.

Согласно отчетам об итогах выпуска ценных бумаг количество

подлежавших размещению, фактическое количество размещенных облигаций серии 01 составило 4 121 600 шт.; фактическое количество размещенных облигаций серии 02 составило 9 179 259 шт. Решениями о выпуске ценных бумаг предусмотрено обязательное централизованное хранение облигаций, которое осуществляется депозитарием – НКО АО НРД.

26.04.2019 между ООО «Финанс-Авиа» (эмитент) и НКО АО НРД (депозитарий) заключен договор № Д19-22-342, депозитарий обязался оказывать эмитенту услуги, связанные с проведением ОСВО.

15.07.2019 состоялись ОСВО серии 01 и серии 02 ООО «Финанс-Авиа» в форме заочного голосования по следующим вопросам повестки дня: 1) об избрании представителя владельцев облигаций 2) о согласии на заключение представителем владельцев облигаций от имени владельцев облигаций соглашения о прекращении обязательств по облигациям новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения.

По первому вопросу повестки дня принято решение об избрании представителем владельцев документарных процентных неконвертируемых облигаций на предъявителя с обязательным централизованным хранением ООО «КМР».

По второму вопросу повестки дня приняты решения: дать согласие на заключение представителем владельцев облигаций от имени владельцев облигаций соглашения о прекращении обязательств по облигациям новацией. Утвердить условия указанного соглашения путем утверждения предоставленного проекта соглашения о новации, утвержденного решением единственного участника ООО «Финанс-Авиа» от 28.06.2019.

16.07.2019 ответчиком и ООО «КМР» заключены договоры об оказании услуг представителем владельцев облигаций ООО «Финанс-Авиа» серии 01 и серии 02.

25.07.2019 осуществлена регистрация изменений, вносимых в решения о выпуске серии 01 и серии 02 ООО «Финанс-Авиа» посредством направления в Банк России уведомления о представителе владельцев облигаций – ООО «КМР».

29.07.2019 между ответчиком (должник) и ООО «КМР» как представителем владельцев облигаций, заключены соглашения о новации в отношении облигаций ООО «Финанс-Авиа» серии 01 и серии 02 во исполнение решений ОСВО от 15.07.2019.

По условиям пунктов 2.1-2.4 каждого соглашения о новации стороны настоящим соглашаются полностью прекратить все обязательства должника по каждой облигации и связанные с каждой облигацией, включая, но не ограничиваясь, обязательства по выплате суммы номинальной стоимости облигаций (по погашению суммы номинальной стоимости облигаций) и по выплате суммы купонного дохода за купонные периоды с седьмого по тринадцатый включительно (далее – «Первоначальное обязательство»), заменой (новацией) Первоначального обязательства на (в) Новое обязательство в соответствии с условиями, предусмотренными настоящим Соглашением. Первоначальное обязательство полностью прекращается, а Новое обязательство возникает в дату настоящего Соглашения. Во избежание сомнений, настоящее Соглашение заключается в отношении всех облигаций, а не их части. Во избежание сомнений, в результате подписания настоящего Соглашения у должника возникает отдельное Новое обязательство в отношении каждого по отдельности законного владельца; множественность лиц в Новом обязательстве на стороне кредиторов (Законных владельцев) не возникает, требования кредиторов (Законных владельцев) не являются солидарными.

Как установлено в пункте 1.1 Соглашения о новации по облигациям ООО «ФинансАвиа» серии 01 Новое обязательство означает обязательство Должника уплатить денежные средства в российских рублях в безналичном порядке в пользу каждого Законного владельца в размере, рассчитываемом как сумма следующих величин: (а) 105% от номинальной стоимости облигаций, принадлежавших такому Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения; и (b) 100% от КД, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Соглашением. КД означает сумму купонного дохода по облигациям, принадлежавшим

Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения, за текущий (седьмой) купонный период, начавшийся 31.01.2019 и оканчивающийся 31.07.2019, определяемую из расчета купонного дохода в размере 44 руб. 63 коп., приходящегося на одну облигацию».

Согласно положениям пункта 3.1 Соглашения о новации по облигациям ООО «Финанс-Авиа» серии 01 Должник обязуется исполнить Новое обязательство путем банковского перевода денежных средств на банковский счет каждого Законного владельца, указанный в Уведомлении такого Законного владельца, в следующем порядке: денежные средства в размере, рассчитываемом как сумма следующих величин: 20 % от номинальной стоимости облигаций, принадлежавших такому Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения, и 20% от КД, подлежат уплате тремя равными платежами в следующем порядке: (а) в размере 1/3 – 31.07.2020; и (b) в размере 1/3 – 31.07.2021; и (с) в размере 1/3 – 31.07.2022; денежные средства в размере, рассчитываемом как сумма следующих величин: (а) 85 % от номинальной стоимости облигаций, принадлежавших такому Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения; и (b) 80 % от КД, подлежат уплате 31.07.2024.

В соответствии с пунктом 1.1 Соглашения о новации по облигациям ООО «Финанс-Авиа» серии 02 Новое обязательство означает обязательство Должника уплатить денежные средства в российских рублях в безналичном порядке в пользу каждого Законного владельца в размере, рассчитываемом как сумма следующих величин: (а) 105% от номинальной стоимости облигаций, принадлежавших такому Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения; и (b) 100 % от КД, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Соглашением. КД означает сумму купонного дохода по облигациям, принадлежавшим Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения, за текущий (восьмой) купонный период, начавшийся 31.01.2019

и оканчивающийся 31.07.2019, определяемую из расчета купонного дохода в размере 5 коп., приходящегося на одну облигацию.

В силу положений пункта 3.1 Соглашения о новации по облигациям ООО «Финанс-Авиа» серии 02 Должник обязуется исполнить Новое обязательство путем банковского перевода денежных средств на банковский счет каждого Законного владельца, указанный в Уведомлении такого Законного владельца, в следующем порядке: денежные средства в размере 6 % от номинальной стоимости облигаций, принадлежавших такому Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения, подлежат уплате тремя равными платежами в следующем порядке: (а) в размере 1/3 – 31.07.2020; и (b) в размере 1/3 – 31.07.2021; и (с) в размере 1/3 – 31.07.2022; денежные средства в размере 100 % от КД подлежат уплате 31.07.2020; денежные средства в размере 99 % от номинальной стоимости облигаций, принадлежавших такому Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения, подлежат уплате 31.07.2054.

Считая, что при подготовке, созыве, проведении ОСВО и при подсчете голосов были допущены нарушения, а также ссылаясь на свое несогласие с экономическим содержанием и с иными условиями Соглашений о новации по облигациям ООО «Финанс-Авиа» серии 01 и серии 02, ИП Давыдовский С.В. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности созыва и проведения ОСВО с существенными нарушениями положений действующего законодательства, нарушения прав и законных интересов истца и присоединившихся к иску лиц оспариваемыми решениями ОСВО. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

В соответствии с компетенцией, установленной статьей 29.7 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ (далее - Закон № 39-ФЗ) ОСВО вправе принимать решения по вопросам об избрании представителя владельцев облигаций и о согласии

на заключение от имени владельцев облигаций соглашения о прекращении обязательств по облигациям предоставлением отступного или новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения.

Согласно положениям частей 1-3 статьи 29.6 Закона № 39-ФЗ владельцы облигаций принимают решения по вопросам, указанным в статье 29.7 Закона № 39-ФЗ, путем проведения ОСВО.

В соответствии с положениями части 1 статьи 29.6 Закона № 39-ФЗ решение ОСВО является обязательным для всех владельцев облигаций, в том числе для владельцев облигаций, которые голосовали против принятия соответствующего решения или не принимали участия в голосовании.

На основании части 5 статьи 29.8 Закона № 39-ФЗ владелец облигаций вправе обжаловать в арбитражный суд решение, принятое общим собранием владельцев облигаций с нарушением требований настоящего Федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, в случае, если он не принимал участия в общем собрании владельцев облигаций или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены права и законные интересы.

В силу статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к решению собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других – участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений, применяются правила, предусмотренные главой 9.1 «Решения собраний» ГК РФ, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное.

Юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого

же правоотношения (далее – группа лиц) (часть 1 статьи 225.10 АПК РФ, в редакции, действовавшей до 01.10.2019).

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе решения о выпуске ценных бумаг, проспекты ценных бумаг, отчеты об итогах выпуска ценных бумаг, решения от 15.07.2019 ОСВО, соглашения о новации, установив факт проведения ОСВО с соблюдением требований действующего законодательства, принятия оспариваемых решений в соответствии с компетенцией ОСВО, признав недоказанным созыв и проведение с существенными нарушениями положений действующего законодательства оспариваемых решений, нарушения прав и законных интересов истца решениями ОСВО, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания решений от 15.07.2019 недействительными.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий

такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Злоупотребление как явление проявляется в большинстве случаев в том, что при внешне формальном следовании нормам права нарушитель пытается достичь противоправной цели. Формальному подходу, в частности, может быть противопоставлено выявление противоречивых, парадоксальных, необъяснимых обстоятельств, несогласованности в доказательствах, нелогичности доводов.

Согласно правовому подходу Верховного суда Российской Федерации, изложенному в пунктах 12, 13 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, который применим и к рассматриваемой категории спора, суд вправе оценивать существо принятых решений корпораций при наличии доводов о том, что такие решения приняты в ущерб интересам корпорации и (или) ее участника и при этом участник, повлиявший на принятие решения, действовал исходя из собственной выгоды или имеются иные доказательства его недобросовестности или неразумности (например, заведомая невыгодность одобренной сделки).

Таким образом, в рамках требований об оспаривании решений корпорации условия сделки, которая была одобрена таким решением, подлежат оценке на предмет нарушения интересов корпорации и ее участников, в том числе экономически мотивированные основания для заключения сделки на предложенных условиях, с учетом принципа добросовестности при осуществлении гражданских прав.

В обоснование своих требований истец указывал, что условия соглашений о новации нарушают права и законные интересы миноритариев, решения об их одобрении приняты мажоритариями, которые взаимосвязаны с эмитентом, соответственно, имеют собственный экономический интерес в

заключении указанных соглашений, в том числе в результате заключения данных соглашений наступают следующие негативные последствия для миноритариев: трансформация ценных бумаг в новое обязательство, не являющееся ценной бумагой, и как следствие выведение долга из-под действия публичной оферты ПАО «Авиакомпания «Ютэйр», длительная рассрочка уплаты долга (35 лет) с перерывом уплаты в 31 год, финансовые потери владельцев облигаций, освобождение ответчика от уплаты процентов на сумму долга, отсутствие ответственности за нарушение ООО «Финанс-Авиа» своих обязательств, лишение инвесторов статуса владельцев облигаций.

Истец указывал на наличие признаков недобросовестности в действиях эмитента и мажоритарных владельцев облигаций, выразившихся в отсутствии экономической целесообразности соглашений о новации, заключенных в пользу эмитента.

Указанные доводы не получили оценки судов, мотивы, по которым отвергнуты доказательства, представленные в обоснование указанных доводов, не отражены в судебных актах (статьи 170, 271 АПК РФ).

При этом ссылки на то, что судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых участниками корпорации (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 3-П) подлежат отклонению, поскольку в обоснование исковых требований заявлено не о неразумности принятых решений, а о наличии признаков недобросовестности в поведении участников при их принятии, действующих в интересах эмитента, что входило в предмет исследования по рассматриваемому спору с учетом приведенных выше разъяснений.

Отклоняя несогласия истца с экономическими условиями соглашений о новации, суды сослались только на повышенный инвестиционный риск облигаций, что обозначено было в проспектах ценных бумаг, в связи с тем, что размер обязательств эмитента по облигациям превышает стоимость чистых активов эмитента; в отношении доводов о несправедливых условиях

соглашений суды указали, что недействительность соглашений не является предметом настоящего спора, имеется самостоятельный спор с соответствующими предметом и основаниями.

При этом судами при распределении бремени доказывания не учтено, что в случае представления миноритариями доказательств того, что между эмитентом и мажоритариями выстраивались отношения в связи с наличием общих экономических и иных интересов, в том числе в силу наличия аффилированности, подконтрольности одному и тому же лицу, в ущерб интересам миноритариев, возможность которых в силу объективных причин в собирании и представлении соответствующей доказательственной базы ограничена, и при отказе или представлении эмитентом минимального набора документов, не раскрыв с достаточной полнотой все существенные обстоятельства принимаемых решений, а также совершенных сделок, предшествующих принятию решения с целью получения большинства голосов на собрании участников корпорации, свидетельствует о нежелании ответчика представить дополнительные доказательства в опровержение тех фактов, на которые ссылается истец.

Учитывая изложенное, выводы судов об отсутствии оснований для признания решений ОСВО недействительными являются преждевременными, основанными на неполно исследованных доказательствах и фактических обстоятельствах, подлежащих установлению для правильного рассмотрения спора, в отсутствие оценки существа принятого решения, в том числе с учетом принципа добросовестного осуществления гражданских прав (статьи 1, 10 ГК РФ), защиты прав и законных интересов миноритариев, что является основанием для судебных актов на основании части 1 статьи 288 АПК РФ.

Поскольку для разрешения спора необходима оценка доказательств и установление фактических обстоятельств спора, учитывая полномочия суда кассационной инстанции, установленные положениями главы 35 АПК РФ, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенные замечания, дать оценку всем доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, представленным доказательствам, в том числе в отношении вопросов существа принятого решения с учетом принципа добросовестности осуществления гражданских прав при принятии решений участниками корпораций, необходимости соблюдения баланса интересов участников, в случае необходимости наличия специальных познаний поставить на обсуждение лиц, участвующих в деле, вопрос о привлечении специалиста или назначении судебной экспертизы, при правильном применении норм материального и процессуального права принять законный и обоснованный судебный акт, распределить судебные расходы, в том числе за рассмотрение кассационной жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 29.10.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и постановление от 17.02.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-14707/2019 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Аникина

Судьи

Е.В. Клат

М.Ф. Лукьяненко