

**В Арбитражный Суд Западно-Сибирского Округа,**

Адрес: ул. Ленина, 74, Тюмень, Тюменская обл., 625000

**через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры,**

Адрес: ул. Мира, 27, Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийский автономный округ, 628011

**От истца: Индивидуальный предприниматель Давыдовский Сергей Васильевич,**

Место жительства: 196608, Санкт-Петербург, г. Пушкин, б-р Алексея Толстого, дом 19, квартира 32; Дата и место рождения: 10.06.1086 года гор. Чайковский Пермской обл.;

Свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, внесена запись о приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя 17 июля 2015 года за основным государственным регистрационным номером 315784700138072, выдано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу 20 июля 2015 года; ИНН 592008070861; Телефон +79216440666; **Электронная почта:**

**6440666@gmail.com**

**Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ФИНАНС-АВИА", 628422 ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ УЛИЦА АЭРОФЛОТСКАЯ ДОМ 51 СООРУЖЕНИЕ 1, ОГРН: 1158617002488, ИНН: 8602258770**

**Истец 2: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПРОМСВЯЗЬБАНК"**

109052, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СМИРНОВСКАЯ, 10, 22, ОГРН: 1027739019142, ИНН: 7744000912

**Третье лицо 1: НЕБАНКОВСКАЯ КРЕДИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАЦИОНАЛЬНЫЙ РАСЧЕТНЫЙ ДЕПОЗИТАРИЙ", 105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА СПАРТАКОВСКАЯ, ДОМ 12, ОГРН: 1027739132563, ИНН: 7702165310**

**Третье лицо 2: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОРПОРАТИВНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ РУС", 125171 МОСКВА ГОРОД ШОССЕ ЛЕНИНГРАДСКОЕ 16А СТР.1 ЭТ.8, ОГРН: 1107746474824, ИНН: 7743783450**

**Третье лицо 3: ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, 107016, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НЕГЛИННАЯ, 12, ОГРН: 1037700013020, ИНН: 7702235133**

**Третье лицо 4: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР", 628012, ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ, ГОРОД ХАНТЫ-МАНСИЙСК, ТЕРРИТОРИЯ АЭРОПОРТ, ОГРН: 1028600508991, ИНН: 7204002873**

**Дело: А75-14707/2019**

#### **Кассационная жалоба**

**на Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 октября 2020 года по делу А75-14707/2019 и Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2021 года по делу А75-14707/2019**

#### **Предмет спора**

Предметом настоящего спора является **самая крупная в истории облигационного рынка финансовая «махинация»,** выразившаяся в «инсценированном» голосовании на двух общих собраниях владельцев облигаций, в последующем оформленная на бумагах с синими печатями и подписями с наименованиями «соглашения о новации» и имеющая конечную задачу освободить ООО «Финанс-Авиа» - дочернюю компанию ПАО «Авиакомпания «Ютэйр» от уплаты долга.

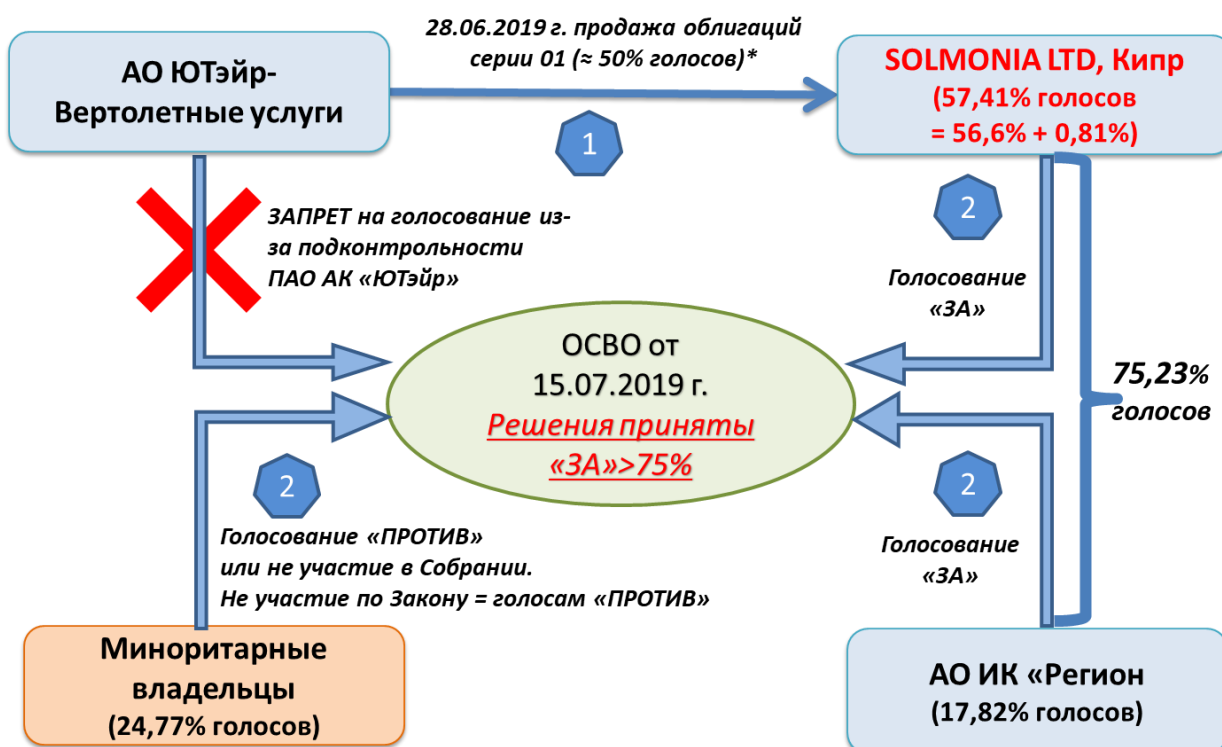
**Во всей мировой истории не было ни одного случая проведения такой грабительской реструктуризации облигаций,** по результатам которой **отсрочка в выплате долга вышла за пределы человеческих жизней физических лиц - владельцев облигаций ООО «Финанс-Авиа»,** а **должник был полностью освобожден от уплаты процентов за пользование суммой займа и от бремени ответственности за неисполнение обязательства по возврату долга.**

Группа «Ютэйр» согласно данным аудированной консолидированной отчетности группы за 2019 год заработала 2 миллиарда 973 миллиона 707 тысяч рублей на реструктуризации облигаций ООО «Финанс-Авиа» серий 01 и 02. Эти цифры являются прямыми потерями владельцев облигаций, которые превысили 80% с одной облигации. Даже при реструктуризации государственных краткосрочных облигаций (ГКО) в кризисный 1998 год Минфин России не пошел на экономическое списание долга в размере более чем 60%!

28 июня 2019 года АО «Ютэйр-Вертолетные услуги», являющееся подконтрольной организацией ПАО «Авиакомпания «Ютэйр», осуществило сделку по продаже облигаций ООО «Финанс-Авиа» кипрской компании СОЛМОНИЯ ЛТД. Указанная сделка позволила группе «Ютэйр» скрыть подконтрольность АО «Ютэйр – Вертолетные услуги» по отношению к ПАО «Авиакомпания «Ютэйр» в офшорную юрисдикцию и проголосовать на общих собраниях владельцев облигаций в интересах эмитента облигаций – ООО «Финанс-Авиа», который, как и АО «Ютэйр – Вертолетные услуги», является подконтрольной организацией ПАО «Авиакомпания «Ютэйр». Голосование через кипрский офшор полностью исказило результаты волеизъявления владельцев облигаций, поскольку фактически группа «Ютэйр» проголосовала собственным пакетом облигаций (≈ 50%) за реструктуризацию своих же облигаций, что категорически запрещено пунктом 3 статьи 29.8 Закона «О рынке ценных бумаг».

Как результат, офшорная компания СОЛМОНИЯ ЛТД (55% голосов) и Акционерное общество «Инвестиционная компания «РЕГИОН» (20% голосов) путем мажоризации использовали вес и влияние своих голосов в общем размере немногим более 75% для принятия необходимых группе «Ютэйр» решений на общих собраниях владельцев облигаций (далее – ОСВО, общие собрания), которые оспариваются истцом по настоящему делу. Интерактивно проведенное «голосование» выглядит следующим образом (по серии 02 картинка будет аналогичной):

## Голосование на ОСВО, на примере серии 01



\*Размер пакета облигаций (голосов) рассчитан приблизительно исходя из суммы сделки

Суть оспариваемых решений ОСВО заключается в подписании соглашений о новации по обеим сериям облигаций. Новации имели следующие последствия:

1. Трансформация документарных ценных бумаг – облигаций ООО «Финанс-Авиа» - в «новое обязательство», не являющееся ценной бумагой.  
Как следствие, ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» **вывело долг ООО «Финанс-Авиа» из-под действия Публичной оферты ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр»**, поскольку действие оферты распространялось только на облигации ООО «Финанс-Авиа», которые были погашены в результате принятых на общих собраниях решений;
2. Беспрецедентная **рассрочка в уплате долга на 35 лет (до 2054 года) с перерывом в уплате долга в 31 год, не имеющая аналогов не только на российском облигационном рынке, но и нигде в мировой практике;**
3. Полное **освобождение** ООО «Финанс-Авиа» **от уплаты процентов** на сумму долга, начиная с даты подписания соглашений о новации;
4. **Отсутствие ответственности и последствий за нарушение обязательств** ООО «Финанс-Авиа» (в соглашениях о новации никак не урегулирован случай, когда эмитент не платит по «новому обязательству»). Как результат – ООО «Финанс-Авиа» уже допустил просрочку в выплате первых платежей, запланированных на 31 июля 2020 года по соглашениям о новации, и не понес за это никакой ответственности;
5. **Лишение инвесторов статуса владельцев облигаций** со всеми вытекающими из этого статуса правами (на созыв, проведение и голосование на общем собрании; на возможность требовать полного досрочного погашения облигаций при неисполнении эмитентом обязательств по выплате денежных средств; информационные права, возникающие на основании «публичности долга» - раскрытие эмитентом информации о своем финансовом состоянии и существенных фактах деятельности).

Истец обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском в защиту прав и законных интересов группы лиц к ООО «Финанс-Авиа» об обжаловании решений общих собраний владельцев облигаций серий1 и2.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 октября 2020 года по делу А75-14707/2019 (далее – «решение») было отказано в удовлетворении иска. Решение состоит из описательной части, выдержек из отзыва и письменных объяснений ответчика, цитирования публикаций с сайта utair.ru и некоторых СМИ. В нарушение пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ АПК **судья не были даны ответы на доводы истца, которые приводились им в письменных объяснениях в порядке статьи 81 АПК РФ** (дело рассматривалось более года и основные доводы истца были приведены не в исковом заявлении).

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2021 года по делу А75-14707/2019 решение от 29.10.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по делу № А75-14707/2019 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба истца – без удовлетворения. В нарушение подпункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ судом не были указаны мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отклонил доводы, приведенные истцом в пунктах 3.2-3.5 апелляционной жалобы. Как решение суда первой инстанции, так и постановление суда апелляционной инстанции, представляет из себя дублирование тех доводов ответчика, на которые они смогли предоставить какие-то аргументы в своей правовой позиции. Ответчик не смог дать ответ на позицию истца о том, что при голосовании общее собрание вышло за пределы своих полномочий, лишив инвесторов статуса владельцев облигаций, и на позицию истца о том, что невозможно погасить облигации безденежным способом, так как такой способ погашения облигации противоречит законодательному определению облигации. Как следствие, на эти доводы не смогли дать ответы и суды обеих инстанций.

Как судом апелляционной инстанции, так и судом первой инстанции полностью проигнорирована подробная, мотивированная и обоснованная позиция, представленная 16 июня 2020 года в материалы дела Центральным Банком Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции истец считает незаконными, необоснованными и подлежащими отмене по следующим основаниям.

## **1. Судами приняты решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.**

Стороны – это предполагаемые участники спорного материального правоотношения. **Спорное материальное правоотношение** – это, в первую очередь, категории «ЗА» или «ПРОТИВ» решений, принятых на оспариваемых общих собраниях.

Владельцы облигаций, которые «ПРОТИВ» реструктуризации, - это истец и все миноритарные владельцы облигаций, включая лиц, присоединившиеся к данному иску.

Владельцами облигаций, которые проголосовали «ЗА» принятые решения по обеим сериям, и обеспечили необходимые 75% процентов голосов, являются только два лица: 1) Акционерное общество "Инвестиционная компания "РЕГИОН"; 2) СОЛМОНИЯ ЛТД. И это прямые участники спорного материального правоотношения, без участия которых в качестве ответчиков рассмотреть дело было невозможно. По мистическому стечению обстоятельств на общих собраниях обеих серий указанные владельцы проголосовали одинаково одинаковыми пакетами.

На страницах 9-10 суд апелляционной инстанции сделал неправильный вывод от том, что единственным ответчиком по данному спору может быть только эмитент облигаций - ООО «ФИНАНС-АВИА», сославшись на пункт 118 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25, согласно которому «если гражданско-правовое сообщество представляет собой юридическое лицо, то оно является ответчиком по иску о признании решения недействительным»

**Но гражданско-правовое сообщество владельцев облигаций не является юридическим лицом! Как следствие, во-первых, спор возникает между теми владельцами, которые «ПРОТИВ» принятых решений, и владельцами, которые «ЗА» принятые решения.** Во-вторых, к делу не применяется разъяснение пункта 118 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25.

Очевидна невозможность рассмотрения дела без участия СОЛМОНИЯ и АО ИК РЕГИОН в качестве ответчиков и необходимость их привлечения арбитражным судом на основании части 5 статьи 46 АПК РФ. Согласно части 6.1 статьи 268 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции в сложившейся ситуации должен был рассмотреть дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Если же прийти к выводу, что СОЛМОНИЯ и РЕГИОН не могут участвовать в деле в качестве ответчиков, то дело не могло рассматриваться без их участия в качестве третьих лиц на основании части 1 статьи 51 АПК РФ. На странице 10 постановления суда апелляционной инстанции указано, что истцом не обосновано о каких правах и обязанностях СОЛМОНИЯ и РЕГИОН идет речь. Как это о каких и как это не обосновано? Речь о правах СОЛМОНИЯ И РЕГИОН на получение выплат по соглашениям о новации вместо прав СОЛМОНИЯ и РЕГИОН, вытекающих из облигаций ООО «ФИНАНС-АВИА». Как выяснилось в процессе рассмотрения дела, **только СОЛМОНИЯ и РЕГИОН являются заинтересованными лицами в заключении соглашений о новации и только СОЛМОНИЯ и РЕГИОН оказались готовы почти полностью простить долг ответчику - ООО «ФИНАНС-АВИА».**

Более того, именно, СОЛМОНИЯ и РЕГИОН **являлись актерами, выступившими в спектакле голосования на ОСВО.** Судебные акты по делу не могут не повлиять на права и обязанности СОЛМОНИЯ и АО ИК РЕГИОН, поскольку это **единственные лица, проголосовавшие «ЗА» решения, принятые на общих собраниях.** Это означает, что, **именно, СОЛМОНИЯ и РЕГИОН воплотили в жизнь действия ответчика по злоупотреблению правом путем принятия решений на ОСВО , которые выгодны только ответчику и которые лишили миноритарных владельцев облигаций инвестиций. И как в этой ситуации суды первой и апелляционной инстанции могли**

*прийти к выводу, что дело можно было рассматривать без СОЛМОНИА и РЕГИОНА, именно, благодаря которым был организован фарс под наименованием «голосование на ОСВО» и, именно, благодаря которым и появилось рассматриваемое дело?*

## **2. Неправильное распределение бремени доказывания.**

На странице 19 решения суда апелляционной инстанции сделан вывод о том, что доказывание злоупотребления правом ответчиком является обязанностью истца. Указанный вывод является неверным. **Задача истца – посеять сомнения в разумности и добросовестности поведения другой стороны, а обязанность по доказыванию в своих действиях разумности и добросовестности лежит уже на ответчике ООО «ФИНАНС-АВИА» и на АО ИК РЕГИОН с кипрским офшором СОЛМОНИА ЛТД**, которые сыграли основную роль в оспариваемых спектаклях и должны были быть привлечены к участию в деле в качестве **ответчиков**.

Как указано в пункте 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015, **при наличии доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении стороны по делу, эта сторона несет бремя доказывания добросовестности и разумности своих действий**. Такая же позиция выражена в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2020 N Ф04-1612/2020 по делу N А45-15067/2019.

Истец привел огромное количество доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении при принятии оспариваемых решений, однако бремя доказывания добросовестности и разумного поведения не было перераспределено на ответчика и лиц, принявших оспариваемые решения (более того, СОЛМОНИА ЛТД и АО ИК РЕГИОН не были привлечены к участию в деле).

## **3. Неприменение норм, подлежащих применению, о недействительности решений общих собраний, принятых путем мажоризации и злоупотребления правом**

Мажоризация – использование собственником своего голоса для принятия необходимого ему решения в ущерб интересам других лиц. Принятые указанным образом решения на общих собраниях владельцев облигаций являются ничтожными сделками на основании статьей 10 и 168 ГК РФ как нарушающие права третьих лиц – миноритарных владельцев облигаций, не принимавших участие в голосовании и голосовавших «ПРОТИВ».

В Решении суда первой инстанции указано, а затем в Постановлении суда апелляционной инстанции продублированы следующие доводы в ответ на доводы истца о мажоризации:

- тот факт, что «за» принятие решений проголосовало 2 юридических лица - владельца Облигаций, не нарушает Закон о рынке ценных бумаг, так как каких-либо ограничений либо запретов по количеству проголосовавших лиц, либо запретов на принятие решений мажоритарными владельцами Облигаций, действующее законодательство, в частности, Закон о рынке ценных бумаг, не содержит;

- Законом о рынке ценных бумаг не установлено, что если миноритарные владельцы Облигаций проголосовали «против» либо не приняли участие в голосовании, то решения общих собраний владельцев облигаций автоматически являются незаконными, либо нарушают их права и интересы.

Однако суды не приняли во внимание, что основной посыл правовой позиции истца состоял не в том, что **РЕГИОН и СОЛМОНИА не могли голосовать** (этот вопрос подлежал выяснению при привлечении их к участию в деле), а в том, что **они не могли голосовать так, как они это сделали – использовали вес и влияние своих голосов для принятия произвольного решения в ущерб интересам миноритарных инвесторов** (т. н. «мажоризация»).

На странице 19 решения суда апелляционной инстанции указано, что «действующее законодательство Российской Федерации не содержит определения мажоризации и его правового регулирования». Да, действительно не содержит. Но действующая арбитражная практика содержит многочисленные судебные постановления о том, что решения, которые «продавлены» мажоритарными собственниками в ущерб интересам миноритариев недействительны на основании статей 10 и 168 ГК РФ, так как являются воплощением злоупотребления правом.

Далее, на странице 19 решения суда апелляционной инстанции указано, что «ссылка истца на применение в отношении решений ОСВО судебной практики и законодательства, регулирующего заключение мировых соглашений между кредиторами и должником в рамках дел о банкротстве не соответствует положениям статьи ГК РФ». Почему же не соответствует? Это суд не указал. Истец же приводит следующие доводы. **Общее собрание владельцев облигаций представляет собой собрание кредиторов перед возможным банкротством, поскольку назначение института общего собрания – дать эмитенту разумные условия для выплаты долга, не допустив при этом банкротства должника.** Таким образом, вопреки позиции суда апелляционной инстанции, в силу статьи 6 ГК РФ возможно использование практики и законодательства, регулирующего отношения по банкротству, при оспаривании решений общих собраний владельцев облигаций. А в судебной практике выработалась позиция о **незаконности решения собрания, принятого произвольно в ущерб интересам меньшинства кредиторов** (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017). Позиция о том, что **решение большинства кредиторов не должно быть произвольным и должно обеспечивать защиту интересов меньшинства**, первоначально была сформулирована в **пункте 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97.**

**Оспариваемые решения ОСВО являются ничтожными на основании статей 10 и 168 ГК РФ как не отвечающие критериям разумного поведения. Злоупотребление правом было допущено на всех этапах принятия решений и в последующем:**

- злоупотребление правом началось до принятия оспариваемых решений, когда 55% облигаций, подконтрольных группе «Ютэйр», были выведены в офшорную юрисдикцию для того, чтобы завуалировать подконтрольность голосующего лица;
- злоупотребление правом продолжалось при голосовании и выразилось в мажоризации путем принятия двумя собственниками с минимальным перевесом согласованного решения о заключении новаций;
- злоупотребление правом выразилось в принятии произвольного решения о необоснованной длительной рассрочке, которое повлекло следствием утрату инвестиций миноритарных инвесторов;
- злоупотребление правом продолжилось после подписания новаций – эмитент допустил большую просрочку в перечислении платежей по новациям в отсутствие негативных правовых последствий.

### **3.1. Злоупотребление правом до голосования, выразившееся в действиях по обеспечению возможности принятия решений.**

28 июня 2019 года (прямо перед датой составления списка лиц, имеющих право на участие в общих собраниях, - 03 июля 2020 года) АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги», являющееся подконтрольной организацией ПАО "Авиакомпания "ЮТэйр", осуществило сделку **по продаже облигаций ООО «ФИНАНС-АВИА» кипрской компании СОЛМОНИЯ ЛТД** с огромным убытком в размере 578 520 тыс. руб. Указанная сделка позволила группе «Ютэйр» **скрыть подконтрольность АО «ЮТэйр – Вертолетные услуги» по отношению к ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» в офшорную юрисдикцию**, чтобы при оспаривании решений общих собраний истец не смог доказать суду формальную подконтрольность АО «Ютэйр – Вертолетные услуги» к ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр». Учитывая **время (28 июня 2019 года), и обстоятельства (убыточность) заключения сделки**, очевидно, что **единственная ее цель – обеспечение возможности принятия решений на**

общих собраниях для принятия необходимых группе «Ютэйр» решений об освобождении от уплаты долга. Указанные действия являются злоупотреблением правом на основании статей 10 и 168 ГК РФ. Истец дважды подавал ходатайства об истребовании документов в отношении указанной сделки. Определениями суда первой инстанции от 25.02.2020 года и от 22.07.2020 года ходатайства истца оставлены без удовлетворения. Судом апелляционной инстанции также было отказано в истребовании документов по сделке.

СОЛМОНИЯ ЛТД (Регистрационный номер HE 390071), обеспечившая 55% голосов на общих собраниях, зарегистрирована 19 октября 2018 года на территории Республики Кипр гражданином Кипра Lambros Soteriou /Ламброс Сотирiu/ партнером юридической фирмы Michael Kyprianou & Co. LLC.

20 октября 2018 года (на следующий день после ее регистрации) компанию приобретает и становится ее единственным акционером и Генеральным директором **Беляев Эдуард** (дата рождения – 04.07.1975, паспорт K001196076, адрес: Димитри Липерти 24, 4717, г. Лимасол, Суни, Кипр). 24 декабря 2018 года компания «СОЛМОНИЯ ЛТД» выпустила 1 000 дополнительных акций номинальной стоимостью 1 евро. Таким образом, **уставный капитал** компании «СОЛМОНИЯ ЛТД» увеличен на 1 000 евро и составил **2 000 евро**. Дополнительные акции в количестве 1 000 штук и номинальной стоимостью 1 евро каждая приобретены единственным акционером компании - Беляевым Эдуардом за **2 849 000 евро**, что эквивалентно 222 141 373 рублей по официальному курсу ЦБ РФ на дату увеличения уставного капитала.

Ранее Беляев Эдуард Андреевич работал начальником операционного отдела в ЗАО ИК «РЕГИОН» (ИНН: 7730095858), которая являлась правопреемником **АО «ИК «РЕГИОН» (второе проголосовавшее «ЗА» лицо)**.

Согласно пресс-релизу Банка России от 04.12.2015 г. **Банк России аннулировал квалификационный аттестат Беляева Эдуарда Андреевича за манипулирование рынками паев ЗПИФ хедж-фонда «Альтаир» с февраля 2012 года по август 2013 года**. Причина аннулирования аттестата Беляева Эдуарда - Торговая активность на рынке паев ЗПИФ хедж-фонда «Альтаир» **практически полностью поддерживалась следующими взаимосвязанными друг с другом лицами:** АКБ «ФИНПРОМБАНК» (ПАО), ООО «ХФЛ Финанс», ООО «ЭкоИнжиниринг», Palreco Ltd, UM Finance Ltd, путем совершения сделок по предварительной договоренности.

Согласно печатной форме бюллетеней о голосовании СОЛМОНИЯ ЛТД голосовала на общем собрании через Брокерскую компанию РЕГИОН (ООО "БК РЕГИОН"), которая вместе с АО «ИК РЕГИОН» входит в группу Регион.

Из изложенного следует:

1. Компания СОЛМОНИЯ **была создана и приобретена** в конце 2018 года прямо перед реструктуризацией долга группы «Ютэйр» специально **под покупку облигаций** ООО «Финанс-Авиа» **для обеспечения возможности принятия необходимых решений** на голосовании.
2. Исходя из размера дополнительного вклада Эдуарда Беляева в уставный капитал Солмонии (2 849 000 евро) эти **деньги пошли на покупку облигаций** ООО «Финанс-Авиа».
3. Эдуард Беляев вносил в уставный капитал «живые» деньги. Очевидно, что источником этих денег была группа «Ютэйр» или группа Регион, которым необходимо было осуществить реструктуризацию долга.
4. **Ранее Эдуард Беляев работал в АО «ИК РЕГИОН»** (это второе лицо, проголосовавшее «ЗА» принятие решений) и в 2015 году был лишен Банком России квалификационного аттестата «Специалист рынка ценных бумаг», что говорит о связи СОЛМОНИЯ через Беляева Э. со вторым участником голосования АО «ИК «РЕГИОН».
5. Часть облигаций ООО «Финанс-Авиа», принадлежащих Солмонии, учитывались на торговом разделе счета депо ООО «БК РЕГИОН» в Национальном Расчетном Депозитари. Это говорит о том, что в целях обеспечения необходимого перевеса голосов Солмония покупала недостающие облигации на Московской Бирже накануне Собраний.

### 3.2. О злоупотреблении правом при принятии оспариваемых решений

По обеим сериям «ЗА» принятые решения проголосовало **всего ДВА владельца облигаций** – СОЛМОНИЯ ЛТД и АО ИК РЕГИОН. При этом по первой серии их голоса в совокупности составили **75,20% (перевес всего 0,2%** от необходимого по закону количества голосов для принятия решения), а по второй серии **75,19% (перевес всего 0,19%)**. «ЗА» проголосовали только 2 (!) владельца облигаций серии 01 из около 1 150 владельцев и те же самые 2 (!) владельца облигаций серии 02 из более 300 владельцев.

Голосование через кипрский офшор существенно **исказило результаты волеизъявления владельцев облигаций и, по сути, группа «ЮТэйр» проголосовала собственным пакетом облигаций (≈ 50%) за реструктуризацию своих же облигаций**, что категорически запрещено Законом.

У Solmonia Ltd и АО ИК Регион **не было экономического смысла голосовать за реструктуризацию, так как такое голосование привело к полной утрате их собственных инвестиций в облигации** (облигации погашены 19.06.2020 г. без выплаты денег).

**Ни один из независимых и действующих с своих интересах владельцев облигаций, находящийся в здравом уме и твердой памяти, не проголосовал «ЗА» принятые решения.** По 1 серии «ПРОТИВ» проголосовало 220 владельцев облигаций, а по 2 серии – 10 владельцев. Реальное количество голосов «ПРОТИВ» составляло **все оставшиеся 25% от выпусков обеих серий**, так как по Закону «О рынке ценных бумаг» отсутствие голоса равносильно голосованию «ПРОТИВ», поскольку для принятия оспариваемых решений необходимо 75% голосов «ЗА» вне зависимости от того, как проголосует оставшаяся часть владельцев.

Указанные обстоятельства говорят о явном злоупотреблении правом при проведении голосовании на общих собраниях.

### 3.3. О злоупотреблении правом применительно к произвольности и экономической необоснованности оспариваемых решений.

#### 3.3.1. Отсутствие комплексного характера реструктуризации и произвольность решений.

В решениях судов первой (страница 26) и апелляционной инстанции (страница 20) были сделаны выводы о том, что «условия соглашений о новации, утвержденные оспариваемыми решениями ОСВО, не являются произвольными в связи с тем, что реструктуризация облигаций является частью комплексной реструктуризации задолженности ПАО «АК «ЮТэйр» и всей группы компаний «ЮТэйр».

Указанные выводы не соответствуют обстоятельствам дела. Принцип **комплексности реструктуризации предполагает невозможность осуществления реструктуризации отдельно взятого долга без реструктуризации остальных долгов.** Реструктуризация долгов Ютэйр в 2019 году не была комплексной, а реструктуризация облигаций ООО «ФИНАНС-АВИА» не была ее частью, поскольку:

- ✓ Никакие **иные кредиторы**, кроме владельцев облигаций, **не участвовали в реструктуризации** (например: лизинговые компании, банки);
- ✓ **Долг Utair перед банками-кредиторами не был реструктурирован**, а был выкуплен сторонним кредитором – Банк «Россия»;
- ✓ **Долг по облигациям был реструктурирован как отдельно взятый финансовый долг.**

Иными словами, решения на ОСВО были приняты произвольно кипрским офшором и АО ИК РЕГИОН и не являлись никакой частью комплексной реструктуризации, а имели конкретную задачу освободить эмитента от выплаты долгов по облигациям.

#### 3.3.2. Выплаты по соглашениям о новации.

После новации облигационного долга произошла произвольная замена одного графика выплат долга на другой. Новые графики выплат по соглашениям о новации составлены таким образом, что ООО «Финанс-Авиа» осуществляет небольшие выплаты долга в течение первых 3 лет после новации (серия 01 – выплата 20% и серия 02 – выплата 6%). Затем наступает перерыв в выплатах долга на целый 31 год! И только потом, в 2053 году, ООО «Финанс-Авиа» единовременным



платежом, якобы, погасит оставшийся внушительный долг. Огромный перерыв в выплатах никак не обоснован. И как это можно обосновать? В течение 31 года группа «ЮТэйр» не будет генерировать операционный денежный поток, достаточный для частичного погашения долга по соглашениям о новации? Тогда какой экономический смысл в продолжении такой операционной деятельности?

## Выплаты по соглашениям о новации

Рис 1. Диаграмма выплат по соглашениям о новации

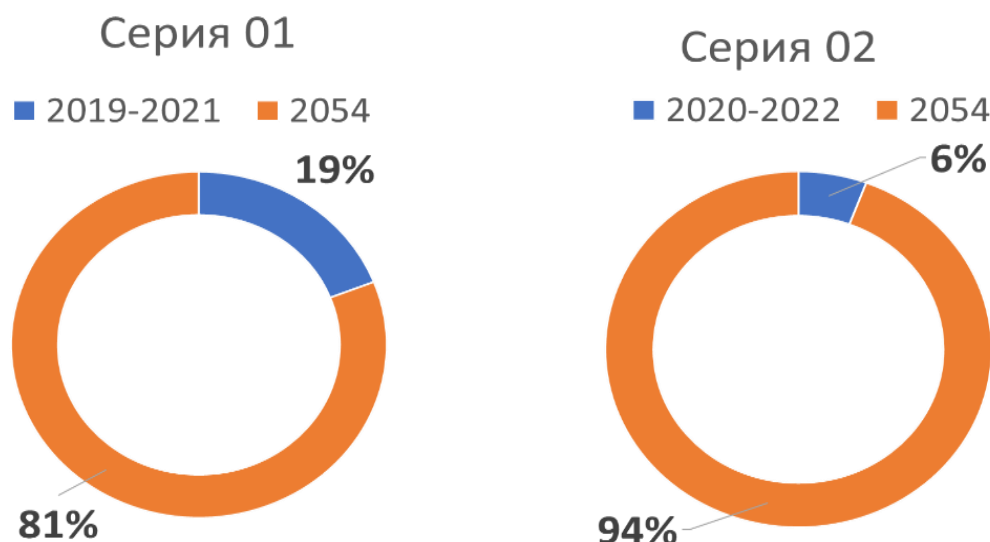


Таблица 1. Структура заемных средств Финанс-Авиа на 31.12.2019 г.\*

Наименование	Сумма, тыс. руб.	Ставка процента	Срок погашения
Обязательства по новации облигаций	470 622	0%	31.07.2020
Обязательства по новации облигаций	470 622	0%	31.07.2021
Обязательства по новации облигаций	470 622	0%	31.07.2022
Обязательства по новации облигаций	12 738 442	0%	31.07.2054
<b>Итого заемные средства</b>	<b>14 150 308</b>		

***Вывод: 81% выплат по серии 01 и 94% выплат по серии 02 приходятся на 2054 год. Это за пределами человеческой жизни! В промежутке времени с 2022 по 2053 (более 31 года) вообще нет никаких выплат! Это и есть «экономическое» списание долга. Выплаты беспроцентные!***

\*Источник: Бухгалтерская отчетность Финанс-Авиа за 2019 год

3

Судебная практика указывает, что **чрезмерная рассрочка в уплате долга при реструктуризации не допустима**. Как указал в своем постановлении Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 20.09.2019 года по делу №А45-15483/2017: «Несмотря на то, что отношения,

возникающие при заключении мирового соглашения, основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством ввиду невозможности выработки единого мнения иным образом, правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения, **не означают, что такое решение может приниматься произвольно**. Процедура утверждения мирового соглашения в любом случае должна **обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства** в ситуации, когда уже на стадии его утверждения очевидно, что предполагаемый результат не может быть достигнут.... Согласно пункту 18 Информационного письма N 97 не подлежит утверждению мировое соглашение, **условия которого экономически необоснованны**... Таким образом, **исполнение обязательств перед кредиторами рассрочено мировым соглашением на 144 месяца, то есть на 12 лет**».

Иными словами, в данном деле суд посчитал экономически необоснованными условия соглашения, в котором исполнение обязательств перед кредиторами было рассрочено на 12 лет.

**В рассматриваемом деле исполнение обязательств перед кредиторами рассрочено на целых 35 лет с перерывом выплат в 31 год и эмитент освобожден от уплаты процентов, что выходит за все возможные грани экономической обоснованности.**

В пункте 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97 сделан вывод, что **длительный характер рассрочки (до 20 лет)** противоречит требованиям закона и что принятие решения большинством голосов не означает, что такое решение может приниматься произвольно в ущерб интересам кредиторов.

Высшая судебная инстанция единообразно подходит к оценке действий большинства и указывает в своих многочисленных определениях на то, что необходимо оценивать **«экономическую целесообразность и исполнимость условий соглашения ввиду длительных сроков погашения задолженности перед кредиторами должника»**, а также необходимо осуществлять **«защиту меньшинства кредиторов от действий большинства** в ситуации, когда уже на стадии его утверждения очевидно, что предполагаемый результат не может быть достигнут».

### 3.3.3. Финансовые потери владельцев облигаций.

**Выплаты по облигациям в сравнении с выплатами по новации выглядят следующим образом:**

СЕРИЯ 01, НОВАЦИЯ, Выплаты на	Сумма, руб.	СЕРИЯ 02, НОВАЦИЯ, Выплаты на	Сумма, руб.
<b>1 облигацию: 2019-2022 годы</b>	<b>1 282,52</b>	<b>1 облигацию: 2019-2027 годы</b>	<b>1 000,69</b>
Непогашенный номинал	1 000	Непогашенный номинал	1 000
Подлежащие выплате купоны 7-13	282,52	Подлежащие выплате купоны 8-24	0,69
<b>1 новое обязательство: 2020-2022 годы и 2054 год</b>	<b>1 094,63</b>	<b>1 новое обязательство: 2020-2022 годы и 2054 год</b>	<b>1 050,05</b>
105% от номинальной стоимости облигации	1 050	105% от номинальной стоимости облигации	1 050
КД (7-ой купон)	44,63	КД (8-ой купон)	0,05
Новое обязательство в сравнении с Первоначальным <b>(получилось уменьшение)</b>		Новое обязательство в сравнении с Первоначальным <b>(получилось увеличение)</b>	
<b>-187,89</b>		<b>49,36</b>	

#### Выводы следующие:

- ✓ Финанс-Авиа утверждает, что Новое обязательство было увеличено до 105% от Первоначального с целью показать добросовестность поведения, но так считать некорректно. Даже при таком некорректном расчете увеличение произошло только по серии 02 и то менее, чем на 5%, а по серии 01 Новое обязательство стало меньше Первоначального;
- ✓ **Сравнивать напрямую выплаты по облигации с выплатами по новации невозможно**. Они не эквиваленты друг другу, так как **стоимость денег изменяется с течением времени**;
- ✓ Чтобы их сравнить **необходимо привести подлежащие выплате будущие денежные потоки по облигациям и соглашениям о новации к дате подписания соглашений о новации (29.07.2019 г.)**, то есть провести их дисконтирование.

## Расчет финансовых потерь:

Чтобы сравнивать между собой новый (пролонгированный на 35 лет!) и старый график выплат долга, необходимо его дисконтировать - определить стоимость будущих выплат по старому и по новому графику к дате подписания соглашений о новации – 29.07.2019 г., то есть учесть при их оценке фактор времени. Для этого была применена минимальная ставка дисконтирования в 10% годовых. Но даже при использовании такой несоизмеримо низкой с рисками ставки, отчетливо прослеживается масштаб бедствия владельцев облигаций в результате новации.

### ДИСКОНТИРОВАНИЕ

Исходные данные	Значение
Ставка дисконтирования	10%
Дата дисконтирования	29.07.2019

Дисконтированные выплаты Серии 01 (PV) на	Сумма, руб.
1 облигацию: 2019-2022 годы	1 045,01
1 новое обязательство: 2020-2022 годы и 2054 год	207,86

Финансовые потери в результате новации	
на 1 рубль долга	<b>80%</b>
Миноритарный пакет облигаций серия 01, шт	1 020 617
миноритарных владельцев по серии 01, тыс. рублей	<b>817 611</b>

Дисконтированные выплаты по Серии 02 (PV) на	Сумма, руб.
1 облигацию: 2019-2027 годы	547,19
1 новое обязательство: 2020-2022 годы и 2054 год	88,53

Финансовые потери в результате новации	
на 1 рубль долга	<b>84%</b>
Миноритарный пакет облигаций серия 02, шт	2 239 450
миноритарных владельцев по серии 02, тыс. рублей	<b>1 877 116</b>
Серия 01+ серия 02, тыс. рублей	<b>2 694 727</b>

### Выводы следующие:

- ✓ Миноритарные владельцы **потеряли более 80% с 1 рубля долга Финанс-Авиа, а суммарно 2,7 млрд рублей по обеим сериям;**
- ✓ Это при самых скромных подсчетах. Мы использовали заниженную ставку дисконтирования в 10% вместо 20% или 30%;
- ✓ Наша оценка финансовых потерь от новации облигаций полностью совпадает с оценкой Банка России, которая приведена в письменных пояснения ЦБ РФ от 16.06.2020 года и имеется в материалах дела: «условия соглашений предусматривают существенный перенос срока исполнения (более чем на 30 лет) и значительное снижение будущих платежей (более чем на 80%)»;
- ✓ Такая оценка является **единственной методологически верной оценкой**. Сравнение выплат по соглашениям о новации с нулем, сделанное в представленном ответчиком экономическом заключении специалиста Чирковой Е. В., ни экономически ни методологически не правильно, поскольку при такой сравнении ЛЮБАЯ реструктуризация, даже с отсрочкой выплат на пять тысяч лет будет выгодной, поскольку рассрочка выплат на пять тысяч лет больше, чем ноль.

При этом на странице 21 судом апелляционной инстанции сделан совершенно **сюрреалистический вывод: «Получение истцом и присоединившимися к иску лицами большей финансовой выгоды в случае банкротства ООО «Финанс-Авиа» и ПАО «АК «ЮТэйр», нежели в результате реструктуризации облигаций ООО «Финанс-Авиа» серии 01 и серии 02 на условиях, содержащихся в соглашениях о новации, утвержденных на оспариваемых ОСВО, экономически не обосновано»!!!**

На чем вообще может быть основан такой вывод как его мог сделать арбитражный суд? **С каких пор действия по исполнению лицом обязательств по возврату долга являются экономически необоснованными и направленными на получение финансовой выгоды?** Что это вообще такое? Суд оправдывает поговорку **«всем кому должен, всем прощаю»?** ЕСЛИ ТАКОЕ СУДЕБНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ С ОПРАВДЫВАНИЕМ ПОНЯТИЙНЫХ НЕПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ О ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБОСНОВАННОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ДОЛГОВ И ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ БУДЕТ ОСТАВЛЕНО В СИЛЕ, ЭТО ОЗНАЧАЕТ **ПОЛНЫЙ КРАХ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ПРАВОСУДИЯ!**

**Интересно, если бы судье Веревкину А. В. или любому другому здраво мыслящему человеку предложить добровольно заключить такую «финансово-выгодную» сделку - взять у него 100 тысяч рублей в долг, а взамен пообещать вернуть, всего лишь, 20 тысяч рублей и то не сразу, а в**

рассрочку в течение 3 лет, а оставшиеся 80 тысяч рублей через 35 лет и без уплаты процентов – то он бы согласился?

### 3.3.4. Иные критерии произвольного характера реструктуризации.

#### Качественные критерии по презентации АО «Райффайзенбанк»

Главный критерий оценки выгодности условий реструктуризации это оценка финансовых потерь кредиторов.

Общепринятым и универсальным методом оценки финансовых потерь кредиторов является сравнение новых условий реструктуризации с прежними.

Сравнение долга происходит путем расчета показателя приведенной стоимости нового долга ( $PV_{\text{новый долг}}$ ) или чистой приведенной стоимости нового долга ( $NPV_{\text{новый долг}}$ ) к дате реструктуризации долга и его сравнение с величиной первоначального долга или с чистой приведенной стоимостью старого долга ( $NPV_{\text{старый долг}}$ ). Именно так экономисты во всем мире оценивают условия реструктуризации государственного и частного долга.

Используя данный подход, можно оценить любую реструктуризацию, вне зависимости от того, представлен долг ценными бумагами или иными обязательствами. Верность и универсальность данного подхода заключается в том, что при его помощи можно количественно сравнить между собой как реструктуризации одного должника, так и различных должников.

Например, рассчитав финансовые потери владельцев облигаций ООО «ЮТэйр-Финанс» от реструктуризации 2015 года, можно сравнить их с потерями владельцев облигаций от текущей реструктуризации.

Сознательно уйдем от количественной оценки финансовых потерь владельцев облигаций, которые составили более 80% (приведены ранее), а рассмотрим условия реструктуризации облигаций ООО «Финанс-Авиа» с качественной точки зрения.

Воспользуемся основными критериями отнесения реструктуризации к «мягкой» или «жесткой», предложенными АО «Райффайзенбанк», финансовым консультантом группы «ЮТэйр» по реструктуризациям.

**Таблица.** Классификация реструктуризации долгов из презентации АО «Райффайзенбанк» от 14 апреля 2016 года

Показатель	«Мягкая»	«Жесткая»
Процентная ставка	Немного ниже рынка	Сильно ниже рынка
Списание долга	Несущественное	Существенное
Сроки	2-7 лет	До 12 лет
Льготный период	1-2 года	Более 3 лет
Амортизация долга	Да	Да

Таким образом, реструктуризация облигационного долга ООО «Финанс-Авиа» не то, что «жесткая», она за находится гранью разумного и вне картины мира любого участника рынка ценных бумаг.

#### Критерии по презентации Центрального Банка

В июле 2020 года ЦБ РФ выпустил презентацию О КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДАХ К РЕГУЛИРОВАНИЮ ВОПРОСОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ОБЛИГАЦИЙ (есть в материалах дела).

В указанной Презентации ЦБ РФ уделяет особое внимание облигациям ООО «ФИНАНС-АВИА» и устанавливает несколько критериев злоупотребления правом, которые имеют место в настоящем деле:

- Использование повторной реструктуризации для того, чтобы отложить выплаты на необоснованно длительный срок;

**- Превышение предельного срока исполнения нового обязательства, заключаемого в порядке новации, на 3 года.**

Принятые на общих собраниях решения не отвечают ни одному из указанных критериев – эмитент провел повторную реструктуризацию для того, чтобы отложить выплаты по обязательствам на необоснованно длительный срок, превышающий предельный срок нового обязательства (3 года).

Это говорит о том, что рассматриваемые решения ОСВО являются ничтожными на основании сочетания статей 10 и 168 ГК РФ.

### **3.3.5. О злоупотреблении правом применительно к просрочке выплаты денежных средств по новациям и отсутствию последствий (ответственности) для ответчика.**

В силу статьи 17.1 Закона «О рынке ценных бумаг» владелец облигации имеет право требовать досрочного погашения облигаций в случае дефолта (неисполнения обязательства по выплате процентов, возврату основной суммы долга).

В рамках обычаев делового оборота в случае предоставления денежных средств должнику предусматриваются существенные последствия в случае просрочки и неисполнения обязательств по возврату должником основного долга и процентов (неустойки, пени, штрафы).

Первые выплаты по соглашениям о новации запланированы на 31 июля 2020 года (пункты 3.1.1. соглашений о новации). В качестве издевательства над владельцами облигаций выплаты были осуществлены в день смеха 01 апреля 2021 года с просрочкой 244 дня (8,13 месяцев).

В соглашениях о новации, решения об одобрении которых были приняты на оспариваемых собраниях, **не было установлено никакой ответственности и никаких иных последствий в случае не выплаты денежных средств по новациям.**

### **3.3.6. О злоупотреблении правом применительно к выводу обязательств эмитента из-под действия Публичной оферты Ютэйр.**

В результате принятых на общем собрании решений «облигации» как ценные бумаги исчезли и, как следствие, утратила актуальность оферта от 30 ноября 2015 года, выставленная ПАО «АВИАКОМПАНИЯ «ЮТЭЙР», которая гарантировала выплаты от Ютэйр владельцам облигаций обеих серий в случае неисполнения обязательств **по облигациям** ООО «ФИНАНС-АВИА».

Сознательное уничтожение оферты подтверждается тем, что ничего не мешало группе «Ютэйр» выставить новую оферту по соглашениям о новации, но группа вместо этого приступила к реализации плана контролируемого банкротства ООО «Финанс-Авиа» через юристов адвокатской конторы «Аснис и партнеры» (по делу А75-11521/2020 уже был получен судебный приказ на сумму чуть более 300 тысяч рублей).

В результате трансформации облигационного долга в сумрачное «новое обязательство» владельцы облигаций **лишились права требовать выплат от ПАО «Авиакомпания «Ютэйр» в случае дефолта.**

Дефолт по соглашениям о новации наступил 31 июля 2020 года, но у ПАО «Авиакомпания «Ютэйр» не возникло никаких обязательств по выплате долга в связи с дефолтом, несмотря на наличие «**безотзывной**» оферты по облигациям.

Указанное подтверждает, что решения приняты в нарушение статьи 10 ГК РФ, поскольку их очевидной целью являлось прекращение оферты от 30 ноября 2015 года с целью ликвидации возможности ее акцепта владельцами облигаций. Как добросовестному участнику правоотношений ПАО «Авиакомпания «Ютэйр» ничего не мешало выдать новые оферты, но этого намеренно не было сделано.

### **3.3.7. О злоупотреблении правом в позиции Центрального Банка Российской Федерации, которая была полностью проигнорирована судами**

На 18 странице Постановления суда апелляционной инстанции были упомянуты объяснения ЦБ РФ от 11.02.2020 года, согласно которым ЦБ РФ не нашел «формальных» нарушений порядка проведения собраний. Однако, ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не упомянули и не смогли дать мотивированного и обоснованного ответа на письменную позицию,

представленную 16 июня 2020 года в материалы дела Центральным Банком Российской Федерации, согласно которой принятые на общих собраниях решения являются злоупотреблением правом, поскольку:

- условия новаций для миноритарных владельцев являются экономически невыгодными, **направлены на уклонение эмитентом от возврата** предоставленных владельцами облигаций **денежных средств**, что фактически свидетельствует об **утрате владельцами облигаций инвестиций**;
- в действиях эмитента, направленных на прекращение обязательств по облигациям с заменой их на иное обязательство на **существенно ухудшающих положение владельцев облигаций условиях (перенос выплат более чем на 30 лет)**, усматриваются признаки противоправного поведения в **обход закона**, гарантирующего право владельца облигации **на получение** от эмитента **номинальной стоимости** облигации в предусмотренных в ней срок;
- принятие решений на общих собраниях 15.07.2019 года, которые явно **противоречат интересам большинства миноритарных владельцев облигаций** и влекут для них **неблагоприятные последствия**, в том числе **невозможность** осуществления ими права на **получение соразмерного встречного предоставления** в связи с погашением облигаций, не отвечают критериям разумного и добросовестного поведения и являются злоупотреблением правом;
- заключение соглашений о новации на **условиях, заведомо ухудшающих экономическое положение владельцев облигаций**, по сравнению с ситуацией, существовавшей в момент принятия инвестиционного решения о приобретении облигаций, **отсутствие согласия** миноритарных владельцев облигаций с такими условиями изменения обязательств эмитента и **невозможность повлиять на их изменение** свидетельствует о **несправедливости и обременительности условий** соглашений о новации для владельцев облигаций, нарушении баланса сторон договора. Следовательно, при прекращении обязательств эмитента основополагающие принципы разумного и добросовестного осуществления гражданских прав не были соблюдены.

### **3.3.8. О необоснованности выводов судов про инвестиции повышенного риска**

В решении суда первой инстанции (страница 19) написано: «Истец принял решение о вложении денежных средств в Облигации повышенного риска, тем самым приняв на себя риск в случае дефолта, банкротства Эмитента и/или ПАО «Авиаккомпания «ЮТэйр», а также в иных случаях неисполнения либо невозможности исполнения обязательств по Облигациям, не получить возврата денежных средств в размере всех 100% от номинала». В решении суда апелляционной инстанции (страница 20) также указано, что облигации ответчика являлись инвестициями повышенного риска, что якобы оправдывает проведенную реструктуризацию.

Данные выводы судов не аргументированы никакими положениями законодательства и судебной практики.

Инвестиции повышенного риска означают, что по эмитент может не заплатить по обязательствам и тогда возникнет необходимость взыскивать денежные средства через суд, подавать заявление о признании должника банкротом. Но это не означает, что эмитент организует и проведет голосование, на котором примет решение о том, что больше никаких облигаций нет, платить по ним эмитент не будет и никакой ответственности за это нести также не будет. **Повышенный инвестиционный риск не означает, что владельцы облигаций должны потерять свои инвестиции в результате заранее спланированных действий по злоупотреблению правом со стороны группы «ЮТэйр», в результате которых авиакомпания получила огромную прибыль, а миноритарные владельцы лишились своих средств.**

Кроме того, во время существования облигаций ООО «Финанс-Авиа» повышенный инвестиционный риск был нивелирован выставлением ПАО «Авиаккомпания «ЮТэйр» безотзывных офферт по обеим сериям облигаций на приобретение всех облигаций по их номинальной стоимости. Облигации ООО «Финанс-Авиа» на рынке покупали только из-за наличия безотзывной офферты ПАО «Авиаккомпания «ЮТэйр», поскольку она являлась единственной



гарантией исполнения обязательств финансовой пустышкой под наименованием ООО «Финанс-Авиа».

### **3.3.9. Об оценке экономической целесообразности**

Судом первой инстанции на странице 25 сделан вывод о том, что «он не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых общими собраниями обществ». Далее суд сослался на Постановление Конституционного суда от 24.02.2004 № 3-П о контроле за решениями органов управления обществ и на практику об отсутствии у суда оценивать экономическую целесообразность участников ООО и акционеров. Данный вывод *не имеет никакого отношения к делу*.

Судом не было принято во внимание, что истцом никогда не говорилось, что в данном случае можно применять практику об оспаривании решений органов управления ООО или АО.

**Общее собрание владельцев облигаций (ВОБЛов), это НЕ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ** эмитентом (органы управления у эмитента уже есть – Собрание участников Общества в лице Единственного участника и Генеральный директор). Общее собрание владельцев облигаций - **ЭТО СОБРАНИЕ КРЕДИТОРОВ**, задача которого не допустить банкротство должника. А при проведении собрания кредиторов действуют **ДРУГИЕ ПРАВИЛА и применяется ДРУГАЯ ПРАКТИКА**.

**Поэтому в данном деле нужно применять практику об оспаривании решений собраний кредиторов при банкротстве, а не практику об оспаривании решений органов управления.**

В обоснование своей позиции истец приводил судебную практику о неправомерности принятия мажоритарными кредиторами на общем собрании произвольных решений, ущемляющих интересы миноритарных кредиторов. Однако, судами данная практика была просто проигнорирована.

## **4. О ничтожности оспариваемых решений на основании статьи 168 ГК РФ как противоречащих требованиям закона.**

В письменной позиции истца была подробно аргументирована недействительность оспариваемых решений как противоречащих требованиям закона на основании статьи 168 ГК РФ.

Судом не были применены нормы материального права, подлежащие применению, что является основанием для отмены судебного решения в соответствии с частью 2 статьи 288 АПК РФ.

### **4.1. О невозможности «новации» облигаций ответчика.**

Согласно статье 414 ГК РФ обязательство прекращается соглашением сторон **о замене первоначального обязательства**, существовавшего между ними, **другим обязательством** между теми же лицами (новация), **если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений**.

Во-первых, облигации ООО «Финанс-Авиа» **документарные** (пункт 1 решений о выпуске). Правовая природа документарной ценной бумаги характеризуется как ВЕЩЬ. Согласно статье 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и **документарные ценные бумаги**).

Статья 414 ГК РФ позволяет осуществить **новацию одного ОБЯЗАТЕЛЬСТВА в другое ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**. **Осуществить новацию ВЕЩИ в ОБЯЗАТЕЛЬСТВО невозможно**. Документарная облигация – это ценная бумага, которая является объектом права собственности. Согласно части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. На общих собраниях были приняты решения о внесудебном лишении права собственности на вещи владельцев облигаций и практически тотальном списании долга ответчика.

Таким образом, оспариваемые решения противоречат требованиям статьи 414 ГК РФ, статьи 35 Конституции РФ и являются недействительными на основании статьи 168 ГК РФ. Оспариваемые решения также являются ничтожными на основании пункта 4 статьи 181.5 ГК РФ **как противоречащие основам правопорядка или нравственности**. Исключительно **судебное лишение права собственности – это базовые основы правопорядка**, которые не допускается попираť путем принятия произвольных решений подконтрольными Ютэйр структурами.

Во-вторых, согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 «новация имеет место, если стороны согласовали новый **предмет и (или) основание обязательства**. Соглашение сторон, уточняющее или определяющее размер долга и (или) срок исполнения обязательства без изменения предмета и основания возникновения обязательства, само по себе новацией не является».

Никакого нового предмета и основания обязательства в результате новаций не появилось. Как у ответчика был долг, так остался. Изменился размер и срок исполнения обязательства, что не является новацией в силу пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6. Таким образом, оспариваемые решения противоречат статье 414 ГК РФ, так как отсутствует факт замены одного обязательства на другое.

Апелляционный суд в ответ на указанные доводы истца написал, что «**в силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Закона № 39-ФЗ** ОСВО вправе принимать решения по вопросам о согласии на заключение от имени владельцев облигаций соглашения о прекращении обязательств по облигациям предоставлением отступного или новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения».

Но кроме ссылки на положение закона суд апелляционной инстанции не привел никаких аргументов.

Между тем, *единственное, о чем говорит пункт 4 части 1 статьи 29.7 Закона № 39-ФЗ, это о праве прекращать обязательство новацией, но не более того.* Это положение закона **не отменяет императивные нормы статей 414 ГК РФ и 128 ГК РФ о невозможности новации вещи в обязательства и о невозможности новации, если просто изменяется порядок и срок исполнения обязательства, а его характер (долговой) остается прежним.** В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 Закона № 39-ФЗ ответчик мог бы прекратить обязательства новацией, соответствующей правилам ГК РФ, к примеру, вместо облигаций предоставить иное исполнение в рамках иной правовой конструкции – к примеру, выдать авиабилеты Ютэйр в количестве, равном размеру долга, или предоставить какое-либо иное имущество.

В-третьих, облигацию нельзя заменить на «новое обязательство», так как существо отношений между владельцами облигаций и эмитентом не допускает лишение владельца облигаций прав, предоставленных законодательством о рынке ценных бумаг.

В таблице представлена разница в правах между владельцем Облигации и владельцем «Нового обязательства». Указанные права описывают существо отношений между владельцем облигаций и эмитентом, лишение которых невозможно по действующему законодательству.

Права	Облигация	Новое обязательство
На досрочное погашение долга	Есть (статья 17.1 Закона «О РЦБ»)	Нет
На раскрытие информации о деятельности эмитента	Есть (статья 22 Закона «О РЦБ»)	Нет
На купонный доход	Есть (статья 8.7 Закона «О РЦБ»)	Нет
На созыв, участие и принятие решений на общем собрании владельцев облигаций	Есть (статьи 29.6-29.10 Закона «О РЦБ»)	Нет

В-четвертых, соглашения о новации не содержат существенные условия нового обязательства. Существенными условиями новационного соглашения исходя из положений статьи 414 ГК РФ являются: (а) **указание на новлируемое обязательство, достаточное для его идентификации**, (б) указание на то, что новлируемое обязательство прекращается посредством установления нового обязательства, а также (в) **обозначение новлирующего обязательства (его предмета)**. При определении круга существенных условий соглашения о новации судебной-арбитражная практика



использует нормы части второй ГК РФ о существенных условиях отдельных видов договоров (п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 декабря 2005 г. № 103). Данный подход основан на идее трансформации в результате новации одной договорной конструкции в другую (см. также п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 сентября 2002 г. № 69).

При замене долга заемным обязательством по ст. 818 ГК РФ соглашение **должно прямо указывать на заемную правовую природу новизирующего обязательства**. В рассматриваемом соглашении о новации **не указано – что это за «новое обязательство», какова его природа, каков его предмет и иные существенные условия соглашения**. В нормативных актах отсутствует понятие абстрактного «нового обязательства».

#### **4.2. О выходе за пределы полномочий общего собрания при принятии решений о лишении инвесторов статуса владельцев облигаций.**

На основании пункта 1 статьи 29.6 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **владельцы облигаций принимают решения только по вопросам, указанным в статье 29.7 настоящего Федерального закона**, путем проведения общего собрания владельцев облигаций.

**Компетенция общего собрания владельцев облигаций определена ст.29.7 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг»**. Круг вопросов, по которым владельцы облигаций могут принять решение на общем собрании, **сформулирован исчерпывающим образом**.

Согласно пункту 2 статьи 29.7 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **общее собрание владельцев облигаций не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции**.

Согласно пунктам 2.1 соглашений о новации по серии 1 и по серии 2, решения о подписании которых были приняты в результате проведенных общих собраний, «стороны настоящим соглашаются полностью **прекратить все обязательства Должника по каждой Облигации и связанные с каждой Облигацией**, включая, но не ограничиваясь, обязательства по выплате суммы номинальной стоимости Облигаций (по погашению суммы номинальной стоимости Облигаций) и по выплате суммы купонного дохода».

*Таким образом, в результате принятых на общем собрании решений облигации ООО «ФИНАНС-АВИА» трансформируются в некое непоименованное абстрактное «новое обязательство», которое, исходя из текста принятого на общем собрании решения, не является облигацией и по которому не должен выплачиваться купонный доход. Иными словами, создается некий «суррогат» облигации, существование которого не допускается законодательством о рынке ценных бумаг.*

Это означает, что общее собрание приняло решение:

- i) о прекращении прав по облигациям, в результате которого владельцы облигаций лишились права на получение купонного дохода и погашение номинальной стоимости облигаций;
- ii) о лишении участвующих в собрании лиц статуса владельцев облигаций, в результате которого участвующие в собрании лица лишились права созывать, проводить и принимать решения на общем собрании владельцев облигаций.

**Закон не дает общему собранию владельцев облигаций компетенцию по принятию решений о прекращении прав по облигациям и о лишении статуса владельцев облигаций.**

Таким образом, **принятые решения выходят за пределы компетенции общего собрания**. Следовательно, принятые общим собранием решения являются ничтожными на основании статьи 168 ГК РФ и пункта 2 статьи 29.7 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг».

Данный аргумент истца был судами проигнорирован и не отражен в судебных постановлениях. Судом не были применены нормы материального права, подлежащие применению, что является основанием для отмены судебного решения.

**4.3. На общих собраниях были приняты решения о погашении облигаций безденежным способом, что противоречит законодательству о рынке ценных бумаг и влечет ничтожность принятых на общем собрании решений.**

В соответствии с соглашениями о новации указано, что облигации дематериализуются в сумрачное «новое обязательство», которое не предполагает выплату купонного дохода и погашение номинальной стоимости облигаций.

В соответствии с пунктами 9.1 Решений о выпуске облигаций серий 1 и 2 **«Погашение Облигаций и выплата доходов по ним производится денежными средствами в валюте Российской Федерации в безналичном порядке в пользу владельцев Облигаций. Возможность выбора владельцами Облигаций формы погашения Облигаций не предусмотрена».**

Таким образом *эмиссионная документация*, изменения в которую не вносились общим собранием, *предусматривает исключительно денежную форму погашения ценных бумаг без возможности выбора иного.*

Согласно пункту 13.1 статьи 8.2 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **в случае исполнения в полном объеме всех обязательств по облигациям** операции, связанные с **погашением таких ценных бумаг**, проводятся держателем реестра или депозитарием, осуществляющим централизованный учет прав на облигации, без поручения (распоряжения) лиц, которым открыты лицевые счета (счета депо), **на основании документов, подтверждающих исполнение обязательств по таким ценным бумагам**, а в случае досрочного погашения указанных ценных бумаг по требованию их владельцев также на основании полученных требований об их досрочном погашении.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 27.5-2. Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» облигации **предоставляют их владельцам права на получение номинальной стоимости и процента от номинальной стоимости.** На основании пункта 8 статьи 17 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **выплата номинальной стоимости и процентов по таким облигациям осуществляется только денежными средствами.**

Иными словами, в соответствии с пунктом 13.1 статьи 8.2 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **погашение облигаций возможно только при наступлении даты погашения и в случае исполнения в полном объеме всех обязательств по облигациям, то есть выплаты в полном объеме и в денежной форме купонного дохода и номинальной стоимости облигаций.** В результате же принятых на общих собраниях решениях права на облигации «погашаются» безденежно и до наступления даты погашения, установленной эмиссионными документами, в нарушение указанного положения закона.

Таким образом, принятые на общем собрании решения являются ничтожными на основании статьи 168 ГК РФ, пункта 13.1 статьи 8.2, пункта 8 статьи 17 и подпункта 3 пункта 1 статьи 27.5-2. Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг».

Данный аргумент истца был судами также проигнорирован.

**4.4. Принятием решений нарушены требования законодательства о рынке ценных бумаг в связи с невнесением изменений в эмиссионную документацию.**

**Эмиссионная документация регулирует выпуск и обращение облигаций, а также устанавливает дату погашения/частичного погашения облигаций, и является тем договором между эмитентом и владельцами облигаций, который регулирует их правоотношения.**

Как было указано выше, эмиссионная документация предусматривает исключительно денежную форму погашения ценных бумаг без возможности выбора иного владельцами облигаций (пункты 9.1 Решений о выпуске облигаций серии 1 и 2).

Пункты 9.2-9.4 Решений о выпуске облигаций серии 1 и 2 *устанавливают порядок погашения и выплат доходов по облигациям, который существенно отличается от «нового обязательства».*

В соответствии с частью 4 статьи 29.8 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" решения по вопросам о согласии на **внесение эмитентом изменений в решение о выпуске облигаций и (или) в проспект облигаций, связанных с объемом прав по облигациям и (или) порядком их осуществления**, принимаются общим собранием владельцев облигаций большинством в три четверти голосов, которыми обладают лица, имеющие право голоса на общем собрании владельцев облигаций.

Согласно пункту 9 раздела «Б» приложения 13 "Положения о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг", утв. Банком России 11.08.2014 N 428-П, **в решение о выпуске ценных бумаг включается информация: «Порядок и условия погашения и выплаты доходов по облигациям».**

В результате принятых на общем собрании решений изменился порядок и условия погашения и выплаты доходов по облигациям.

**В соответствии с пунктом 9.6 Положения, утв. Банком России 11.08.2014 N 428-П, изменения в решении о выпуске подлежат регистрации регистрирующим органом. В нарушение данных правил изменения эмитентом не регистрировались.**

В ответ на доводы истца суд апелляционной инстанции на странице 23 постановления выразил следующую позицию: *«Права ОСВО принять решения по вопросам, установленным пунктом 1 части 1 статьи 29.7 Закона N 39-ФЗ, о согласии на внесение эмитентом изменений в решение о выпуске облигаций и (или) в проспект облигаций, связанных с объемом прав по облигациям и (или) порядком их осуществления, распространяются на случаи, когда облигационное обязательство не было прекращено и продолжает действовать с изменениями в части объема прав и (или) порядка их осуществления. Новация же в силу статей 407, 414 ГК РФ является основанием прекращения первоначального обязательства и заменой его новым обязательством между теми же лицами. Таким образом, прекращение обязательств по облигациям, в связи с решениями, принятыми ОСВО и заключенными соглашениями о новации, не является изменением условий выпуска облигаций».* Данный вывод суд просто скопировал из текста отзыва ответчика.

Вывод является неверным. В пункте 1 части 1 статьи 29.7 Закона N 39-ФЗ **нет никаких исключений или специальных оговорок о том, что данное решение необходимо применять только в том случае, когда сохраняется облигационное обязательство.** Это неправильное расширительное толкование закона. В законе нет исключений о том, что вносить изменения в документацию нужно только в случае сохранения облигаций.

В силу действующего законодательства **вносить изменения в документацию нужно ВСЕГДА, если изменяется ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ПОГАШЕНИЯ И ВЫПЛАТЫ ДОХОДОВ.** А порядок и условия погашения и выплаты доходов **меняются однозначно – вместо денежного способа бумаги погашаются безденежно, по облигациям больше не начисляется и не выплачивается купонный доход с частичным погашением номинальной стоимости, выплаты основной суммы долга переносятся на 35 лет.**

**Сама облигация погашается только выплатой либо списывается со счетов депо при банкротстве юридического лица. Возможно погашение облигации при исполнении обязательств, указанных во внесенных изменениях в эмиссионную документацию. Но облигация не может быть «погашена»/списана/изъята на основании некой новации без внесения изменений в эмиссионную документацию, которая в рассматриваемом случае продолжает оставаться в прежнем, неизменном виде.**

Таким образом, принятые на общем собрании решения являются ничтожными в силу части 4 статьи 29.8 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ, пункта 9.6 Положения, утв. Банком России 11.08.2014 N 428-П и статьи 168 ГК РФ. Данный аргумент истца был также судом проигнорирован.

**4.5. На общих собраниях были приняты решения о прекращении безотзывной оферты, которые выходят за пределы компетенции общего собрания владельцев облигаций**

Оферта от 30 ноября 2015 года ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР" представляла из себя обеспечение, из-за которого инвесторы покупали облигации ООО «ФИНАНС-АВИА», поскольку эмитент ООО «ФИНАНС-АВИА» выплачивает свои долги только за счет денежных средств, предоставляемых ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР".

Путем проведения ОСВО и заменой облигаций на противоречащее закону непоименованное обязательство авиакомпания «Ютэйр» - материнская компания ООО «Финанс-Авиа» - освободилась от оферты, которую можно было бы акцептовать в случае дефолта по облигациям ООО «Финанс-Авиа».

Таким образом, принятым на общем собрании решением фактически была прекращена выставленная ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР" оферта, которая является безотзывной и должна была действовать до полного исполнения обязательств ответчиком по облигациям.

Ссылка на часть 4 статьи 329 ГК РФ в решении суда приведена не верно и не имеет правового значения. Норма здесь не применяется, поскольку основное обязательство не прекращается – эмитент не исполняет свои обязательства по облигациям ни до новации, ни после.

**Согласно ст.29.7 федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» к компетенции собрания не относится решение об изменении или прекращении обеспечения по облигациям из оферты.**

**На основании пункта 3 статьи 181.5 Гражданского Кодекса Российской Федерации решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания. Как было указано выше, к компетенции собрания не относится решение об изменении или прекращении оферты. Следовательно, решение о согласии на новацию ничтожно.**

Принятое на общем собрании решение также ничтожно в силу ст.170 ГК РФ, поскольку является притворным, целью его принятия являлось прекращение оферты от 30 ноября 2015 года с целью ликвидации возможности ее акцепта владельцами облигаций. **Решения на общих собраниях были приняты фиктивно с целью избежать возможности предъявления требований об акцепте ранее выставленной оферты.** Кроме того, согласно статье 414 ГК РФ новацией может быть прекращено только обязательство, а не оферта. Иное приведет к нивелированию положений ст.436 ГК РФ о безотзывном характере срочной оферты и возможности изменения условий оферентом в любой момент.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 287 АПК РФ

#### **ПРОШУ СУД:**

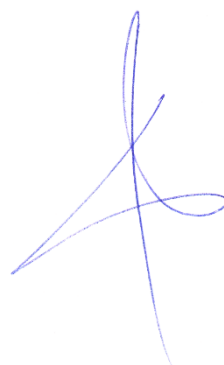
- полностью отменить Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 октября 2020 года по делу А75-14707/2019, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2021 года по делу А75-14707/2019 и принять по делу новый судебный акт о полном удовлетворении требований истца.

#### **Приложения:**

1. Документ об уплате государственной пошлины;
2. Квитанции об отправке жалобы и прилагаемых документов лицам, участвующим в деле, заказными письмами с уведомлениями о вручении;
3. Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 октября 2020 года по делу А75-14707/2019;
4. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2021 года по делу А75-14707/2019.

12 апреля 2021 г.

Индивидуальный предприниматель



Давыдовский С. В.