

**В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры,**

Адрес: ул. Мира, 27, Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийский автономный округ, 628011

От истца: **Индивидуальный предприниматель Давыдовский Сергей Васильевич**, \_\_\_\_\_

**Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ФИНАНС-АВИА"**, 628422 ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ УЛИЦА АЭРОФЛОТСКАЯ ДОМ 51 СООРУЖЕНИЕ 1, ОГРН: 1158617002488, Дата присвоения ОГРН: 25.06.2015, ИНН: 8602258770, КПП: 860201001, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР: Павлинский Руслан Борисович

**Права и законные интересы группы лиц, в защиту которых предъявлено требование:** права на получение купонных выплат, на полное и частичное погашение номинальной стоимости облигаций ООО "ФИНАНС-АВИА" выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7 и выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5

**Круг лиц, участвующих в правоотношении, из которого возникли спор или требование:** владельцы облигаций ООО "ФИНАНС-АВИА" выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7 и выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5

**Лица, присоединившиеся к требованию:** на момент подачи искового заявления отсутствуют

**Исковое заявление в защиту прав и законных интересов группы лиц  
об обжаловании решения,  
принятого общим собранием владельцев облигаций**

Истец является владельцем 555 облигаций ООО "ФИНАНС-АВИА" (далее также – «ответчик» или «эмитент») выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7, дата регистрации выпуска ЦБ РФ 15.10.2015 года, номинальная стоимость каждой облигации 1000 рублей (**СЕРИЯ 1**),

а также владельцем 5 облигаций ООО "ФИНАНС-АВИА" (далее также – «ответчик» или «эмитент») выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5, дата регистрации выпуска ЦБ РФ 15.10.2015 года, номинальная стоимость каждой облигации 1000 рублей (**СЕРИЯ 2**).

**а) Описание ситуации с облигациями СЕРИИ 1**

На дату 18.06.2019 года по каждой облигации СЕРИИ 1 предполагались следующие платежи:

| Купоны (проценты) |      |        |               |              | Погашение     |              |
|-------------------|------|--------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| №                 | Дата | Ставка | % от Номинала | Размер (ден) | % от Номинала | Размер (ден) |

|    |            |     |       |           |     |         |
|----|------------|-----|-------|-----------|-----|---------|
| 7  | 31.07.2019 | 9%  | 4,488 | 44,88 RUR |     |         |
| 8  | 31.01.2020 | 10% | 5,041 | 50,41 RUR | 7,5 | 75 RUR  |
| 9  | 31.07.2020 | 10% | 4,612 | 46,12 RUR | 7,5 | 75 RUR  |
| 10 | 31.01.2021 | 10% | 4,285 | 42,85 RUR | 7,5 | 75 RUR  |
| 11 | 31.07.2021 | 10% | 3,843 | 38,43 RUR | 7,5 | 75 RUR  |
| 12 | 31.01.2022 | 10% | 3,529 | 35,29 RUR | 20  | 200 RUR |
| 13 | 31.07.2022 | 10% | 2,479 | 24,79 RUR | 50  | 500 RUR |

Это были более-менее нормальные рыночные условия выплат по облигациям.

18.06.2019 время 15:03 на сервере раскрытия информации ООО «Интерфакс - ЦРКИ» было опубликовано сообщение о проведении и повестке дня общего собрания владельцев облигаций эмитента в заочной форме 15 июля 2019 г.

Повестка дня общего собрания владельцев облигаций эмитента содержала следующие вопросы: 1) Об избрании представителя владельцев Облигаций; 2) О согласии на заключение представителем владельцев Облигаций от имени владельцев Облигаций соглашения о прекращении обязательств по Облигациям новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения.

**«Новация» представляла из себя «грабительскую реструктуризацию» и предполагала следующие нерыночные условия:**

«Должник обязуется исполнить Новое обязательство путем банковского перевода денежных средств на банковский счет каждого Законного владельца, указанный в Уведомлении такого Законного владельца, в следующем порядке:

3.1.1 денежные средства в размере, рассчитываемом как сумма следующих величин:

20% от номинальной стоимости Облигаций, принадлежавших такому Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения, и 20% от КД, подлежат уплате тремя равными платежами в следующем порядке:

(а) в размере 1/3 – 31 июля 2020 года; и

(b) в размере 1/3 - 31 июля 2021 года; и

(c) в размере 1/3 – 31 июля 2022 года;

3.1.2 денежные средства в размере, рассчитываемом как сумма следующих величин:

(а) 85% от **номинальной стоимости Облигаций**, принадлежавших такому Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения; и

(b) 80% от КД, подлежат **уплате 31 июля 2054 года».**

Если изобразить указанную «Новацию» интерактивно, то получится следующее:

| Купоны |            |           |               |              | Погашение     |              |
|--------|------------|-----------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| №      | Дата       | Ставка    | % от Номинала | Размер (ден) | % от Номинала | Размер (ден) |
| 7      | 31.07.2020 | 20% от 9% | 0,8976        | 8,97 RUR     | 1/3 от 20%    | 66,66 RUR    |

|   |                   |           |        |           |            |           |
|---|-------------------|-----------|--------|-----------|------------|-----------|
| 7 | 31.07.2021        | -         | -      | -         | 1/3 от 20% | 66,66 RUR |
| 7 | 31.07.2022        | -         | -      | -         | 1/3 от 20% | 66,66 RUR |
| - |                   | -         | -      | -         | -          | -         |
| - |                   | -         | -      | -         | -          | -         |
| - |                   | -         | -      | -         | -          | -         |
| 7 | <b>31.07.2054</b> | 80% от 9% | 3,5904 | 35,90 RUR | 85%        | 850 RUR   |

Таким образом, в результате «грабительской реструктуризации» выплата мизерного седьмого купона по облигациям в размере 44 рубля 88 копеек растягивалась на целых ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ ЛЕТ; погашение номинальной стоимости, которое частично должно было начинаться в январе 2020 года, отодвигалось на ТРИДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ ГОДА, а ОТ УПЛАТЫ КУПОНА ПО ОБЛИГАЦИЯМ ЭМИТЕНТ вообще ОСВОБОЖДАЛСЯ.

Иными словами, предложение эмитента содержало такие невыгодные и экономически бессмысленные условия, на которые не может согласиться ни один способный к минимальной мыслительной деятельности инвестор в здравом уме и трезвой памяти. Это фактически 80% списание долга, поскольку всем понятно, что к 2054 году ООО «ФИНАНС-АВИА» уже, с большой долей вероятности, не будет существовать, а эти деньги уже ничего не будут стоить.

Однако 17.07.2019 года время 08:39, к удивлению участников рынка, на сервере раскрытия информации ООО «Интерфакс - ЦРКИ» было опубликовано сообщение, согласно которому на общем собрании якобы были приняты предложения эмитента со следующими результатами голосования:

ЗА: 3 111 822 голосов,

ПРОТИВ: 199 693 голосов,

ВОЗДЕРЖАЛСЯ: 200 голосов.

При этом размещенный объем облигаций составляет 4 121 600 000 штук (4 121 600 голосов).

Итого получается, что **ЗА** якобы проголосовало 75,5 процентов от общего числа голосов, то есть **минимальный объем, требуемый для принятия решения.**

#### **б) Описание ситуации с облигациями СЕРИИ 1**

На дату 18.06.2019 года по каждой облигации СЕРИИ 1 предполагались следующие платежи:

| №  | Дата       | Купоны |               |              | Погашение     |              |
|----|------------|--------|---------------|--------------|---------------|--------------|
|    |            | Ставка | % от Номинала | Размер (ден) | % от Номинала | Размер (ден) |
| 8  | 31.07.2019 | 0,01%  | 0,005         | 0,05 RUR     |               |              |
| 9  | 31.01.2020 | 0,01%  | 0,005         | 0,05 RUR     |               |              |
| 10 | 31.07.2020 | 0,01%  | 0,005         | 0,05 RUR     |               |              |
| 11 | 31.01.2021 | 0,01%  | 0,005         | 0,05 RUR     |               |              |
| 12 | 31.07.2021 | 0,01%  | 0,005         | 0,05 RUR     |               |              |

|    |            |       |       |          |      |         |
|----|------------|-------|-------|----------|------|---------|
| 13 | 31.01.2022 | 0,01% | 0,005 | 0,05 RUR |      |         |
| 14 | 31.07.2022 | 0,01% | 0,005 | 0,05 RUR |      |         |
| 15 | 31.01.2023 | 0,01% | 0,005 | 0,05 RUR | 7,5  | 75 RUR  |
| 16 | 31.07.2023 | 0,01% | 0,005 | 0,05 RUR | 7,5  | 75 RUR  |
| 17 | 31.01.2024 | 0,01% | 0,004 | 0,04 RUR | 7,5  | 75 RUR  |
| 18 | 31.07.2024 | 0,01% | 0,004 | 0,04 RUR | 7,5  | 75 RUR  |
| 19 | 31.01.2025 | 0,01% | 0,004 | 0,04 RUR | 7,5  | 75 RUR  |
| 20 | 31.07.2025 | 0,01% | 0,003 | 0,03 RUR | 7,5  | 75 RUR  |
| 21 | 31.01.2026 | 0,01% | 0,003 | 0,03 RUR | 7,5  | 75 RUR  |
| 22 | 31.07.2026 | 0,01% | 0,002 | 0,02 RUR | 7,5  | 75 RUR  |
| 23 | 31.01.2027 | 0,01% | 0,002 | 0,02 RUR | 7,5  | 75 RUR  |
| 24 | 31.07.2027 | 0,01% | 0,002 | 0,02 RUR | 32,5 | 325 RUR |

Это были более-менее нормальные рыночные условия выплат по облигациям.

18.06.2019 время 15:04 на сервере раскрытия информации ООО «Интерфакс - ЦРКИ» было опубликовано сообщение о проведении и повестке дня общего собрания владельцев облигаций эмитента в заочной форме 15 июля 2019 г.

Повестка дня общего собрания владельцев облигаций эмитента содержала следующие вопросы: 1) Об избрании представителя владельцев Облигаций; 2) О согласии на заключение представителем владельцев Облигаций от имени владельцев Облигаций соглашения о прекращении обязательств по Облигациям новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения.

**«Новация» представляла из себя «грабительскую реструктуризацию» и предполагала следующие нерыночные условия:**

«Должник обязуется исполнить Новое обязательство путем банковского перевода денежных средств на банковский счет каждого Законного владельца, указанный в Уведомлении такого Законного владельца, в следующем порядке:

3.1.1 денежные средства в размере, рассчитываемом как сумма следующих величин:

денежные средства в размере 6% от номинальной стоимости Облигаций, принадлежавших такому Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения, подлежат уплате тремя равными платежами в следующем порядке:

(а) в размере 1/3 – 31 июля 2020 года; и

(б) в размере 1/3 – 31 июля 2021 года; и

(с) в размере 1/3 – 31 июля 2022 года;

3.1.2 денежные средства в размере 100% от КД подлежат уплате 31 июля 2020 года; и

3.1.3 денежные средства в размере 99% от номинальной стоимости Облигаций, принадлежавших такому Законному владельцу на конец операционного дня на дату настоящего Соглашения, подлежат уплате 31 июля 2054 года.

Если изобразить указанную «Новацию» интерактивно, то получится следующее:

| Купоны |                   |        |               |              | Погашение     |              |
|--------|-------------------|--------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| №      | Дата              | Ставка | % от Номинала | Размер (ден) | % от Номинала | Размер (ден) |
| 7      | 31.07.2020        | 0,01%  | 0,005         | 0,05 RUR     | 2%            | 20 RUR       |
| 7      | 31.07.2021        | -      | -             | -            | 2%            | 20 RUR       |
| 7      | 31.07.2022        | -      | -             | -            | 2%            | 20 RUR       |
| -      |                   |        | -             | -            | -             | -            |
| -      |                   |        | -             | -            | -             | -            |
| -      |                   |        | -             | -            | -             | -            |
| 7      | <b>31.07.2054</b> | -      | -             | -            | 99%           | 990 RUR      |

Таким образом, в результате «грабительской реструктуризации» выплата мизерного седьмого купона по облигациям в размере ВСЕГО ПЯТЬ копеек растягивалась на год; погашение номинальной стоимости, которое частично должна была погашаться с января 2023 года и полностью погаситься в 2027 году, отодвигалось на ТРИДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ ГОДА, а ОТ УПЛАТЫ КУПОНА ПО ОБЛИГАЦИЯМ ЭМИТЕНТ вообще ОСВОБОЖДАЛСЯ.

Иными словами, предложение эмитента содержало такие невыгодные и экономически бессмысленные условия, на которые не может согласиться ни один способный к минимальной мыслительной деятельности инвестор в здравом уме и трезвой памяти. Это фактически 80% списание долга, поскольку всем понятно, что к 2054 году ООО «ФИНАНС-АВИА» уже, с большой долей вероятности, не будет существовать, а эти деньги уже ничего не будут стоить.

Однако 17.07.2019 года время 08:40, к удивлению участников рынка, на сервере раскрытия информации ООО «Интерфакс - ЦРКИ» было опубликовано сообщение, согласно которому на общем собрании якобы были приняты предложения эмитента со следующими результатами голосования:

ЗА: 6 902 363 голосов,

ПРОТИВ: 633 760 голосов,

ВОЗДЕРЖАЛСЯ: 107 565 голосов.

При этом размещенный объем облигаций составляет 9 179 259 000 штук (9 179 259 голосов).

Итого получается, что **ЗА** якобы проголосовало **75,19** процентов от общего числа голосов, то есть **минимальный объем, требуемый для принятия решения.**

### с) О субъективной заинтересованности

Согласно части 5 статьи 29.8 Закона «О рынке ценных бумаг» владелец облигаций вправе обжаловать в арбитражный суд решение, принятое общим собранием владельцев облигаций с нарушением требований настоящего Федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, в случае, **если он не принимал участия в общем собрании владельцев облигаций или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.**

Истец не принимал участие в голосовании по СЕРИИ 2. По СЕРИИ 1 Истец голосовал ПРОТИВ по всем вопросам повестки дня общего собрания, что подтверждается приложенным к настоящему исковому бюллетенем, описью вложения и квитанцией об отправке ценного письма.

Истец считает, что решения общим собранием владельцев облигаций были приняты с нарушением требований Закона «О рынке ценных бумаг» и иных нормативных правовых актов Российской Федерации по следующим основаниям.

**1. Ответчиком был нарушен порядок доведения информации о проведении общего собрания.**

На основании части 1 статьи 29.10 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" сообщение о проведении общего собрания владельцев облигаций, информация, подлежащая предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании владельцев облигаций, и бюллетени для голосования (далее также - материалы к общему собранию владельцев облигаций) должны быть направлены не позднее чем за десять рабочих дней до дня его проведения (то есть не позднее, чем 28 июня 2019 года).

До истца не были доведены ни сообщение о проведении общего собрания, ни иная информация о его проведении. О проводимом собрании истец узнал случайно 04 июля 2019 года, когда зашел на сайт <https://finance-avia.utair.ru>, где информация о проводимом собрании была специально спрятана в разделе «Разное» в самом невидимом месте интернет-страницы.

На основании пункта 1 части 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, **если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания**, влияющее на волеизъявление участников собрания. Ответчиком был нарушен порядок созыва и подготовки собрания, поскольку до истца не были доведены надлежащим образом материалы о проведении собрания.

**2. Ответчиком был нарушен порядок принятия решения и подсчета голосов на собрании.**

В соответствии с частью 4 статьи 29.8 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" решения по вопросу о согласии на заключение от имени владельцев облигаций соглашения о прекращении обязательств по облигациям предоставлением отступного или новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения, принимаются общим собранием владельцев облигаций **большинством в три четверти голосов**, которыми обладают лица, имеющие право голоса на общем собрании владельцев облигаций.

Истец в тот же день, когда узнал о проводимом собрании (04 июля 2019 года), отправил свой бюллетень эмитенту по адресу, указанному в бюллетене, - 628422 ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ УЛИЦА АЭРОФЛОТСКАЯ ДОМ 51 СООРУЖЕНИЕ 1.

Согласно информации с сайта <https://www.pochta.ru/tracking#19608437003168> бюллетень истца поступил ответчику уже 10 июля 2019 года, то есть за пять дней до проведения собрания. Ответчик, который должен был предпринимать все зависящие от него действия для соблюдения порядка проведения собрания, так и не получил письмо истца по настоящее время.

На основании пункта 1 части 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если **допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении**.

Допущение равенства прав участников при его проведении очевидно – ответчик учитывал только те 75% голосов, которые ему необходимы. Голоса остальных лиц, которые отправляли бюллетени по почте, ответчик даже не собирался учитывать, поскольку знал, что это голоса «ПРОТИВ» принятия решения и поэтому специально не стал получать корреспонденцию с бюллетенями на почте.

Отсюда возникает вопрос – а откуда могло набраться более 75% процентов голосов для принятия никому не нужного, кроме ответчика, решения, если ответчик даже не получает на почте никакую корреспонденцию?

Здесь следует учитывать, что собрание проводилось в заочной форме и лица, имеющие права на голосование, должны были отправлять все свои бюллетени в город Сургут, что возможно сделать только путем отправки бюллетеней по почте. Причина возможности доставки бюллетеня в Сургут только по почте следующая: если смотреть по «яндекс панораме» на дом 51 сооружение 1 в городе Сургут, то в этом доме нет такой организации, как ООО «ФИНАНС-АВИА». Более того, сам дом 51 сооружение 1 находится на территории Аэропорта города Сургут, то есть на режимной объекте с закрытым доступом. Иными словами, информация о том, что более 75% владельцев облигаций проголосовало «ЗА» то, чтобы им не возвращали их денежные средства, с высокой долей вероятности не соответствует действительности.

### **3. Нарушения порядка проведения собрания путем учета голосов лиц, не имеющих права голоса.**

На основании части 3 статьи 29.8 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" правом голоса на общем собрании владельцев облигаций по вопросам, поставленным на голосование, обладают все владельцы облигаций соответствующего выпуска, **за исключением:**

- 1) **эмитента облигаций**, к которому права на облигации перешли в порядке их приобретения или по иным основаниям;
- 2) **владельцев облигаций, являющихся лицами, контролирующими эмитента облигаций, или его подконтрольными организациями;**
- 3) **владельцев облигаций, являющихся подконтрольными организациями лиц, контролирующих эмитента облигаций.**
- 5) **владельца облигаций и подконтрольных ему организаций**, - по вопросу о его избрании в качестве представителя владельцев облигаций.

Как было указано выше, безкомпенсационное списание 80% долга облигациям 1 СЕРИИ и 94% долга по облигациям 2 СЕРИИ, а также отказ от выплаты купонного дохода, не могут удовлетворить никакого рыночного и независимого кредитора. Но ответчик все-таки провел собрание владельцев облигаций и «протасил» решение по фактическому списанию долга.

По мнению истца, это стало возможным только по той причине, что ПАО «Ютэйр» и ответчику через подконтрольные структуры на момент проведения собрания принадлежало 75,5% выпуска 1 СЕРИИ и 75,19% выпуска 2 СЕРИИ облигаций, которые и голосовали «ЗА» принятие невыгодных решений. По закону такие владельцы облигаций не имеют права голосовать на собраниях (части 3 статьи 29.8 ФЗ "О рынке ценных бумаг").

Принадлежность такого количества облигаций подконтрольным структурам определяется по следующим признакам:

1. ООО «Финанс-Авиа» в феврале 2019 выплачивал очередной купон по облигациям 1 серии в два этапа. Сперва 63%, а потом, явно вернув деньги с подконтрольных структур, остальные 37%.

2. Скупка недостающего до 75% количества облигаций 1-й серии с 19 июня по 03 июля 2019 года. Из-за этой скупки цена облигации первой серии поднялась с 20% до 23%. Исходя из объявленных условий новации, покупка сторонними инвесторами по таким ценам не имела никакого экономического смысла.

Таким образом, **на общем собрании голосовали владельцы облигаций, не имеющие права голоса** в соответствии с частью 3 статьи 29.8 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг", что говорит о наличии существенных нарушений в проведении собрания.

На основании пункта 1 части 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение **порядка** созыва, подготовки и **проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.**

Из изложенного очевидно, что на общем собрании было допущено существенное нарушение порядка проведения собрания, поскольку были учтены голоса подконтрольных ответчику лиц, у которых не было права голоса.

**4. Ответчиком на собрании не были приняты решения, которые должны были быть приняты в связи с изменением порядка и условий погашения и выплаты доходов по облигациям.**

В соответствии с частью 4 статьи 29.8 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" решения по вопросам о согласии на **внесение эмитентом изменений в решение о выпуске облигаций и (или) в проспект облигаций**, связанных с объемом прав по облигациям и (или) порядком их осуществления, принимаются общим собранием владельцев облигаций **большинством в три четверти голосов**, которыми обладают лица, имеющие право голоса на общем собрании владельцев облигаций.

Согласно пункту 9 раздела «Б» приложения 13 "Положения о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг", утв. Банком России 11.08.2014 N 428-П, в **решение о выпуске ценных бумаг включается информация:**

**«Порядок и условия погашения и выплаты доходов по облигациям».**

В результате принятых на общем собрании решений **изменился порядок и условия погашения и выплаты доходов по облигациям**, что наглядно видно из таблиц в вводной части искового заявления.

Следовательно, **на общем собрании должны были принять решение большинством в три четверти голосов о внесении изменений в решение о выпуске облигаций**, но они не принимались.

В соответствии с пунктом 9.6 Положения, утв. Банком России 11.08.2014 N 428-П, изменения в решении о выпуске подлежат регистрации регистрирующим органом. В нарушение данных правил изменения эмитентом не регистрировались.

**5. В соглашении о новации, согласие на заключение которого принято на решении общего собрания, отсутствуют существенные условия.**

Согласно пункту 2.1 Соглашения о новации, решение о заключении которого было принято на общем собрании владельцев облигаций, «стороны настоящим соглашаются полностью прекратить все обязательства Должника по каждой Облигации и связанные с каждой Облигацией,

включая, но не ограничиваясь, обязательства по выплате суммы номинальной стоимости Облигаций (по погашению суммы номинальной стоимости Облигаций) и по выплате суммы купонного дохода за купонные периоды с седьмого по тринадцатый включительно (далее — «Первоначальное обязательство»), **заменой (новацией) Первоначального обязательства на (в) Новое обязательство** в соответствии с условиями, предусмотренными настоящим Соглашением».

Существенными условиями новационного соглашения исходя из положений статьи 414 ГК РФ являются: (а) указание на новлируемое обязательство, достаточное для его идентификации, (б) указание на то, что новлируемое обязательство прекращается посредством установления нового обязательства, а также (в) **обозначение новлирующего обязательства (его предмета)**.

Так, при замене долга заемным обязательством по ст. 818 ГК РФ соглашение **должно прямо указывать на заемную правовую природу новлирующего обязательства**.

При определении круга существенных условий соглашения о новации судебно-арбитражная практика использует нормы части второй ГК РФ о существенных условиях отдельных видов договоров (**п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 декабря 2005 г. № 103**).

Данный подход основан на идее трансформации в результате новации одной договорной конструкции в другую (см. также п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 сентября 2002 г. № 69).

Соответственно, соглашение о новации обязательства с точки зрения практики ВАС должно обозначать не только предмет новлирующего обязательства, но и **существенные условия того договорного типа, в которой трансформируются отношения сторон в результате новации**.

В рассматриваемом соглашении о новации **не указано – что это за «новое обязательство», какова его природа, каков его предмет и иные существенные условия соглашения**.

**6. Принятое общим собранием решение противоречит основам правопорядка и нравственности.**

На основании пункта 4 статьи 181.5 ГК РФ решение собрания ничтожно в случае, если оно противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно п. 85 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 в качестве анτισоциальных сделок «могут быть квалифицированы сделки, которые **нарушают основополагающие начала российского правопорядка**, принципы общественной, политической и экономической организации общества, **его нравственные устои**».

**Оценивая цель сделки на предмет соответствия основам нравственности или правопорядка, необходимо оценить прежде всего ее правовые последствия.** В данном случае речь идет о сделке, которую законодателю однозначно следовало бы запретить, но соответствующего запрета в позитивном праве нет. Позитивное право просто не способно оперативно реагировать на те или иные злоупотребления и устанавливать императивные запреты для блокирования тех или иных перверсий договорной свободы. Поэтому суд, наделенный такой компетенцией в силу ст. 169 ГК РФ, должен проявить дискрецию и, посчитав содержание сделки неприемлемым с моральной точки зрения или с точки зрения ее соответствия основам правопорядка, признать ее ничтожной, тем самым отказывая в судебной защите правам, вытекающим из таких сделок.

В данном случае **последствием принятия на общем собрании решения является практически тотальное списание долга ответчика, то есть фактические лишение кредиторов прав требования задолженности и процентов по ней**.

**Характер оспариваемого решения носит вопиющий и абсолютно очевидный характер, а попираются самые базовые основы правопорядка и общественные ценности.**

**Мотив принятия оспариваемого решения также противоречит основам правопорядка или нравственности.** Так, в п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 суд объявляет со ссылкой на ст. 169 ГК РФ ничтожной сделку с недвижимым имуществом, совершенную от имени малолетних их родителями, усыновителями или опекунами, если она явно противоречит интересам малолетних. В данном примере нарушение суд видит в самой направленности сделки, в последствиях, которые сделка может повлечь для малолетнего. **В рассматриваемой ситуации принятое решение на общем собрании направлено на лишение имущества владельцев облигаций, то есть полностью противоречит их интересам.**

#### **7. Оспариваемое решение собрания недействительно по причине его противоречия требованиям закона и существа законодательного регулирования.**

На основании пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона.

Согласно статье 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В пункте 74 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 в контексте толкования ст. 168 ГК РФ выражена следующая позиция: «договор, **условия которого противоречат существу законодательного регулирования** соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как **ничтожный полностью** или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность». Далее ВС РФ приводит указывает: «например, ничтожно условие договора доверительного управления имуществом, устанавливающее, что по истечении срока договора переданное имущество переходит в собственность доверительного управляющего». Таким образом, для признания сделки ничтожной достаточно выявления противоречия сделки существу регулирования даже при отсутствии конкретной нарушаемой сделкой императивной нормы. **Оспариваемое решение полностью противоречит существу законодательного регулирования в сфере корпоративных ценных бумаг, долговых и заемных обязательств, поскольку лишает владельцев облигаций практически всех прав по ним, включая списание тела долга и освобождение от уплаты процентов.**

В судебной практике сложился подход, согласно которому в случае, если совершение сделки сопровождалось явным злоупотреблением правом и при этом в законодательстве отсутствует поименованный состав недействительности, применимый в сложившейся ситуации, такая сделка, противоречащая императивному запрету на злоупотребление правом, признается недействительной на основании **совместного применения п. 1 ст. 10 и ст. 168 ГК РФ** (п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 ноября 2008 г. № 127, п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25, п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2016 г. № 54; определения КГД ВС РФ от 20 сентября 2016 г. № 49-КГ16-18, от 29 марта 2016 г. № 5-КГ16-28, от 8 декабря 2015 г. № 5-КГ15-179, от 1 декабря 2015 г. № 4-КГ15-54, от 30 августа 2016 г. № 5-КГ16-119, от 14 июня 2016 г. № 52-КГ16-4, от 9 августа 2016 г. № 21-КГ16-6 и № 21-КГ16-7, от 8 декабря 2015 г. № 34-КГ15-16, от 7 июля 2015 г. № 78-КГ15-7, от 19 апреля 2016 г. № 83-КГ16-4; определения КЭС ВС РФ от 21 августа 2017 г. № 305-ЭС17-3546, от 29 апреля 2016 г. № 304-ЭС15-

20061, от 15 июня 2016 г. № 308-ЭС16-1475, от 28 апреля 2016 г. № 306-ЭС15-20034, от 26 октября 2015 г. № 305-ЭС15-8046, от 28 декабря 2015 г. № 308-ЭС15-1607, от 22 мая 2015 г. № 310-ЭС15-1312, от 15 декабря 2014 г. № 309-ЭС14-923).

Императивный запрет на злоупотребление правом закреплен в п. 1 ст. 10 ГК РФ, поэтому она применяется в качестве той самой нарушенной императивной нормы и извлечения санкции недействительности в качестве последствия нарушения такой императивной нормы, которая имеется ввиду в статье 168 ГК РФ. *В случае наличия явного злоупотребления правом, автономии воли и мошеннического характера сделки указанная сделка должна быть признана недействительной.*

Принятое общим собранием решение имеет следствием **вопиющую и шокирующую несоразмерность встречных предоставлений по соглашению о новации, а условие принятого соглашения о новации совершенно аномальны**. Такие сделки судебной практикой признаются недействительными (п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 ноября 2008 г. № 127, Определение КГД ВС РФ от 29 марта 2016 г. № 83-КГ16-2, Определение КЭС ВС РФ от 15 декабря 2014 г. по делу № 309-ЭС14-923, постановления Президиума ВАС РФ от 20 мая 2008 г. № 15756/07, от 11 февраля 2014 г. № 13846/13).

Принятое общим собранием решение является аномально несправедливым, так как настолько выходит за мыслимые рамки и грани разумного, что никакая правовая система не сможет смириться с его существованием. *Кредиторы якобы приняли решение, по которому переносится срок возврата их долга НА ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ ЛЕТ и на указанный долг не начисляются НИКАКИЕ ПРОЦЕНТЫ*. В этом решении нет никакой экономической логики. *Неадекватность этих действий говорит сама за себя и свидетельствует об аномальном характере действий, так как все прекрасно понимают, что через 35 лет организации ООО «ФИНАНС-АВИА» просто не будет существовать, учитывая то обстоятельство, что эта компания никакой деятельности не ведет и является просто финансовой «прокладкой» ПАО «Ютэйр», созданной исключительно для привлечения денежных средств. При принятии оспариваемого решения было совершено очевидное и заведомое злоупотребление правом.*

Следовательно, оспариваемое решение собрания является недействительным вследствие противоречия статьям 10 и 168 ГК РФ на основании пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ.

**8. На общем собрании были приняты решения о прекращении безотзывной оферты, которые выходят за пределы компетенции общего собрания владельцев облигаций.**

30 ноября 2015 года ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР" была выпущена публичная оферта в отношении обеспечения покупки облигаций ответчика в случае дефолта (далее - «оферта»). Согласно пункту 7.2 оферта действует до момента полного исполнения обязательств эмитентом по облигациям.

Компетенция общего собрания владельцев облигаций определена ст.29.7 федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг». **Согласно данной норме к компетенции собрания не относится решение об изменении или прекращении оферты.**

Согласно п.2 ст.423 ГК РФ договор может заключаться посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой

стороной. В силу ст.435-438 ГК РФ **офертой признается** адресованное одному или нескольким конкретным лицам **предложение**, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом. Полученная адресатом **оферта не может быть отозвана в течение срока**, установленного для ее акцепта, если иное не оговорено в самой оферте либо не вытекает из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано.

Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта). Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Исходя из приведенных выше положений закона следует, что **оферта сама по себе обязательством не является**, по своей сути после ее выдвижения, на что прямо указано в законе, лицо считается связанным изложенными в ней условиями, **при этом никаких обязательств до акцепта оферты данное лицо не несет**. После акцепта, при условии, что он сделан на оговоренных в оферте условиях между сторонами возникает не просто обязательство, а договор, который оферент должен исполнить на изложенных в оферте условиях.

Согласно условиям оферты от 30 ноября 2015 года ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР" безотзывно обязуется в случае дефолта обеспечить покупку облигаций у владельцев облигаций по номинальной стоимости и выплатить невыплаченный эмитентом купонный доход, при условии акцепта оферты владельцем облигаций. Под дефолтом согласно пункту 1 оферты понимается просрочка обязательств ответчика по выплате купона по **облигациям** и погашению всей или части номинальной стоимости **облигаций** на срок более 10 рабочих дней.

В результате принятых на общем собрании решений облигации ООО «ФИНАНС-АВИА» трансформируются в некое непоименованное абстрактное **новое обязательство**, которое, исходя из текста принятого на общем собрании решения, *не является облигацией и по которому не должен выплачиваться купонный доход*. Это означает, что **принятое на общем собрании решение фактически отзывает безотзывную оферту ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР"**, так как формально выводит из данного в оферте понятия «дефолт» неисполнение ООО «ФИНАНС-АВИА» обязательства по выплате очередного купона 31.07.2019 года, несмотря на фактическое наступление указанного «дефолта». Таким образом, принятым на общем собрании решением фактически была прекращена выпущенная ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР" оферта, которая является безотзывной и должна была действовать до полного исполнения обязательств ответчиком по облигациям.

Следовательно, решение было принято фиктивно с целью избежать возможности предъявления требований об акцепте ранее выпущенной оферты. Принятое на общем собрании решение ничтожно в силу ст.170 ГК РФ, поскольку является притворным, очевидной и единственной целью его составления являлось прекращение оферты от 30 ноября 2015 года с целью ликвидации возможности ее акцепта владельцами облигаций.

На основании пункта 3 статьи 181.5 Гражданского Кодекса Российской Федерации решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания. Как было указано выше, к компетенции собрания не относится решение об изменении или прекращении оферты. Следовательно, решение о согласии на новацию ничтожно.

Согласно ст.414 ГК РФ обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами (новация), если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений.

Соответственно, новацией может быть прекращено только обязательство, а не оферта, которая, как было указано выше, таковым не является, следовательно, прекращение оферты новацией невозможно по своей сути. Иное приведет к нивелированию положений ст.436 ГК РФ о безотзывном характере оферты и возможности изменения условий оферентом в любой момент.

#### **i) О процессуальных вопросах касательно порядка обращения в суд**

В п. 113 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 указано, что в случаях, когда гражданско-правовое сообщество не является юридическим лицом - **споры подлежат рассмотрению по правилам главы 28.2 АПК РФ**. При этом положения указанных глав применяются в части, не противоречащей положениям главы 9.1 ГК РФ (например, **не применяются положения** части 2 статьи 225.10 АПК РФ о том, что дело рассматривается арбитражным судом только в случае, если ко дню обращения в арбитражный суд истца, к его требованию присоединились не менее чем пять лиц).

Согласно пункту 115 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 установленное пунктом 6 статьи 181.4 ГК РФ правило о заблаговременном уведомлении участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с иском в суд **не является досудебным порядком урегулирования спора**, в связи с чем в случае невыполнения истцом указанных требований суд **не вправе вернуть исковое заявление** на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, **а также оставить исковое заявление без рассмотрения** на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано (например, **в форме размещения** на сайте хозяйственного общества **в сети "Интернет"** информации для участников этого общества, в форме размещения на специальном стенде информации об общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и т.п.). **Во исполнение указанного требования истцом на своем сайте размещено (опубликовано) УВЕДОМЛЕНИЕ** от 19.07.2019 года **о намерении обратиться в суд** с требованием ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ОБЛИГАЦИЙ ООО "ФИНАНС-АВИА" (СЕРИЯ 1 и СЕРИЯ 2) по ссылке <http://davidovsky.ru/notifications/>

#### **ii) ХОДАТАЙСТВО об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи**

Истец проживает на территории Санкт-Петербурга. Свободные денежные средства истца были остались у ответчика в результате принятия оспариваемого решения. В связи с трудностью в перемещении на территорию города Сургута из Санкт-Петербурга заявитель просит об участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи.

Согласно части 1 статьи 136 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе участвовать в предварительном судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в арбитражных судах или судах общей юрисдикции технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Согласно п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 ходатайство об участии в судебном заседании подается в суд первой инстанции до назначения дела к судебному разбирательству, в том числе, одновременно с подачей искового заявления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.8 и 29.10 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг", статьями 168, 169, 181.4 и 181.5 Гражданского Кодекса Российской Федерации

#### **ПРОШУ СУД:**

- разрешить участвовать в предварительном судебном заседании, а также в основном судебном заседании (судебном разбирательстве) путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской Области;

- признать недействительным решение, принятое на общем собрании владельцев облигаций выпуска с регистрационным номером 4-01-36484-R, ISIN код RU000A0JVZF7, дата регистрации выпуска ЦБ РФ 15.10.2015 года, Общества с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА», 628422 ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ — ЮГРА АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ УЛИЦА АЭРОФЛОТСКАЯ ДОМ 51 СООРУЖЕНИЕ 1, ОГРН: 1158617002488, ИНН: 8602258770, проведенного в форме заочного голосования, дата окончания приема бюллетеней для голосования 15 июля 2019 г., дата составления протокола общего собрания 16 июля 2019 года, и решение, принятое на общем собрании владельцев облигаций выпуска с регистрационным номером 4-02-36484-R, ISIN код RU000A0JVZG5, дата регистрации выпуска ЦБ РФ 15.10.2015 года, Общества с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА», 628422 ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ — ЮГРА АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ УЛИЦА АЭРОФЛОТСКАЯ ДОМ 51 СООРУЖЕНИЕ 1, ОГРН: 1158617002488, ИНН: 8602258770, проведенного в форме заочного голосования, дата окончания приема бюллетеней для голосования 15 июля 2019 г., дата составления протокола общего собрания 16 июля 2019 года, по всем вопросам повестки дня общего собрания владельцев облигаций эмитента: 1) Об избрании представителя владельцев Облигаций; 2) О согласии на заключение представителем владельцев Облигаций от имени владельцев Облигаций соглашения о прекращении обязательств по Облигациям новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения. о прекращении обязательств по облигациям предоставлением новации, а также об утверждении условий соглашения о новации;

- взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату государственной пошлины.

Приложения:

1. Документ об уплате государственной пошлины;
2. Квитанция об отправке копии заявления и иных документов лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением;
3. Распечатка с сайта [egrul.nalog.ru](http://egrul.nalog.ru), подтверждающая регистрацию истца в качестве индивидуального предпринимателя;
4. Выписка из ЕГРЮЛ, подтверждающая место нахождения ответчика;
5. Копия Свидетельства о государственной регистрации истца в качестве индивидуального предпринимателя;
6. Лист записи ЕГРИП от 17 июля 2015 года;

7. Оферта ПАО «Ютэйр» от 30 ноября 2015 года;
8. Решение о выпуске ценных бумаг от 15 октября 2015 года 1 серия;
9. Решение о выпуске ценных бумаг от 15 октября 2015 года 2 серия;
10. Проспект ценных бумаг (облигаций) от 15 октября 2015 года;
11. Выписка по счету депо от 23 июля 2019 года;
12. Распечатка с сайта Интерфакс о проведении собрания 18.06.2019 время 15:03;
13. Распечатка с сайта Интерфакс о проведении собрания 18.06.2019 время 15:04;
14. Распечатка с сайта Интерфакс о принятых решениях 17.07.2019 года время 08:39;
15. Распечатка с сайта Интерфакс о принятых решениях 17.07.2019 года время 08:40;
16. Текст проекта соглашения о новации от 28.06.2019 по 1 серии;
17. Текст проекта соглашения о новации от 28.06.2019 по 2 серии;
18. Сообщение о проведении собрания без даты по 1 серии;
19. Сообщение о проведении собрания без даты по 2 серии;
20. Информационное письмо о представителе владельцев облигаций без даты 1 серия;
21. Информационное письмо о представителе владельцев облигаций без даты 2 серия;
22. Бюллетень истца для голосования без даты;
23. Опись об отправке бюллетеня истца от 04072019 года;
24. Квитанция об отправке бюллетеня от 04072019 года;
25. Распечатка с сайта Почты России об отслеживании движений письма с бюллетенем;
26. Распечатка с сайта <http://davidovsky.ru/notifications/> о публикации уведомления о намерении обратиться в суд с требованием об оспаривании решения.

Индивидуальный предприниматель

Давыдовский С. В.