

**В Восьмой арбитражный апелляционный суд,**

644024, г. Омск ул. 10 лет Октября, д.42

через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры,

Адрес: ул. Мира, 27, Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийский автономный округ, 628011

**От истца: Индивидуальный предприниматель Давыдовский Сергей Васильевич,**

Место жительства: 196608, Санкт-Петербург, г. Пушкин, б-р Алексея Толстого, дом 19, квартира 32; Дата и место рождения: 10.06.1086 года гор. Чайковский Пермской обл.;

Свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, внесена запись о приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя 17 июля 2015 года за основным государственным регистрационным номером 315784700138072, выдано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу 20 июля 2015 года; ИНН 592008070861; Телефон +79216440666; **Электронная почта: 6440666@gmail.com**

**Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ФИНАНС-АВИА", 628422 ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ УЛИЦА АЭРОФЛОТСКАЯ ДОМ 51 СООРУЖЕНИЕ 1, ОГРН: 1158617002488, ИНН: 8602258770**

**Истец 2: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПРОМСВЯЗЬБАНК"**

109052, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СМИРНОВСКАЯ, 10, 22, ОГРН: 1027739019142, ИНН: 7744000912

**Третье лицо 1: НЕБАНКОВСКАЯ КРЕДИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАЦИОНАЛЬНЫЙ РАСЧЕТНЫЙ ДЕПОЗИТАРИЙ", 105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА СПАРТАКОВСКАЯ, ДОМ 12, ОГРН: 1027739132563, ИНН: 7702165310**

**Третье лицо 2: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОРПОРАТИВНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ РУС", 125171 МОСКВА ГОРОД ШОССЕ ЛЕНИНГРАДСКОЕ 16А СТР.1 ЭТ.8, ОГРН: 1107746474824, ИНН: 7743783450**

**Третье лицо 3: ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, 107016, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НЕГЛИННАЯ, 12, ОГРН: 1037700013020, ИНН: 7702235133**

**Третье лицо 4: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР", 628012, ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ, ГОРОД ХАНТЫ-МАНСИЙСК, ТЕРРИТОРИЯ АЭРОПОРТ, ОГРН: 1028600508991, ИНН: 7204002873**

**Дело: А75-14707/2019**

**Апелляционная жалоба**

**на Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

**от 29 октября 2020 года по делу А75-14707/2019**

**Предмет спора.**

28 июня 2019 года АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги», являющееся подконтрольной организацией ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр», осуществило сделку по продаже облигаций ООО «Финанс-Авиа» кипрской компании СОЛМОНИЯ ЛТД. Указанная сделка позволила группе «ЮТэйр» скрыть признаки подконтрольности АО «ЮТэйр – Вертолетные услуги» ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» в офшорную юрисдикцию и проголосовать на общих собраниях владельцев облигаций в интересах эмитента облигаций – ООО «Финанс-Авиа», который, как и АО «ЮТэйр – Вертолетные услуги», является подконтрольной организацией ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр».

Как результат, офшорная компания СОЛМОНИЯ ЛТД (55% голосов) и Акционерное общество "Инвестиционная компания "РЕГИОН" (20% голосов) путем мажоризации использовали вес и влияние своих голосов в общем размере немногим более 75% для принятия необходимых группой «ЮТэйр» решений на общих собраниях, которые оспариваются истцом по делу.

Суть оспариваемых решений заключается в подписании соглашений о новации по обеим сериям облигаций. Новации имели следующие последствия:

1. Трансформация документарных ценных бумаг – облигаций ООО «Финанс-Авиа» - в «новое обязательство», не являющееся ценной бумагой.  
Как следствие, ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» **вывело долг ООО «Финанс-Авиа» из-под действия Публичной оферты ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр»**, поскольку действие оферты распространялось только на облигации ООО «Финанс-Авиа», которые были погашены в результате принятых на общих собраниях решений;
2. Беспрецедентная **рассрочка в уплате долга на 35 лет (до 2054 года) с перерывом в уплате долга в 31 год, не имеющая аналогов не только на российском фондовом рынке, но и нигде в мировой практике;**
3. Полное **освобождение** ООО «Финанс-Авиа» **от уплаты процентов** на сумму долга, начиная с даты подписания соглашений о новации;
4. **Отсутствие ответственности и последствий за нарушение обязательств** ООО «Финанс-Авиа» (в соглашениях о новации никак не урегулирован случай, когда эмитент не платит по «новому обязательству»). Как результат – ООО «Финанс-Авиа» уже не выплатил первые платежи, предполагавшиеся 31 июля 2020 года по соглашениям о новации, и не понес за это никакой ответственности;
5. **Лишение инвесторов статуса владельцев облигаций** со всеми вытекающими из этого статуса правами (на созыв, проведение и голосование на общем собрании; на возможность требовать полного досрочного погашения облигаций при неисполнении эмитентом обязательств по выплате денежных средств; на «публичность долга» - раскрытие эмитентом информации о своем финансовом состоянии и существенных фактах деятельности).

Истец обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском в защиту прав и законных интересов группы лиц к ООО «Финанс-Авиа» об обжаловании решений общих собраний владельцев облигаций серии 1 и серии 2.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 октября 2020 года по делу А75-14707/2019 (далее – «решение») было отказано в удовлетворении иска. Решение состоит из описательной части, выдержек из отзыва и письменных объяснений ответчика, цитирования публикаций с сайта utair.ru и некоторых СМИ. В нарушение пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ АПК **судьей не были даны ответы на доводы истца, которые приводились им в письменных объяснениях в порядке статьи 81 АПК РФ** (дело рассматривалось более года и основные доводы истца были приведены не в исковом заявлении).

Решение суда первой инстанции истец считает незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

#### **1. Принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (СОЛМОНИЯ ЛТД и АО ИК РЕГИОН).**

Стороны – это предполагаемые участники спорного материального правоотношения. **Спорное материальное правоотношение** – это, в первую очередь, категории «ЗА» или «ПРОТИВ» решений, принятых на оспариваемых общих собраниях.

Владельцы облигаций, которые «ПРОТИВ» реструктуризации, - это истец и все миноритарные владельцы облигаций, включая лиц, присоединившиеся к данному иску.

Владельцами облигаций, которые проголосовали «ЗА» принятые решения по обеим сериям, и обеспечили необходимые 75% процентов голосов, являются только два лица: 1) Акционерное общество "Инвестиционная компания "РЕГИОН"; 2) СОЛМОНИЯ ЛТД. И это прямые участники спорного материального правоотношения, без участия которых в качестве ответчиков рассмотреть дело было невозможно.

Гражданско-правовое сообщество владельцев облигаций не является юридическим лицом. Как следствие, во-первых, **спор возникает между теми владельцами, которые «ПРОТИВ» принятых решений, и владельцами, которые «ЗА» принятые решения.** Во-вторых, к делу не применяется

разъяснение пункта 118 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 о том, что «если гражданско-правовое сообщество представляет собой юридическое лицо, то оно является ответчиком по иску о признании решения недействительным».

Очевидна невозможность рассмотрения дела без участия СОЛМОНИЯ и АО ИК РЕГИОН в качестве ответчиков и необходимость их привлечения арбитражным судом на основании части 5 статьи 46 АПК РФ. Определением суда первой инстанции от 22 июля 2020 года ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков СОЛМОНИЯ и АО ИК РЕГИОН оставлено без удовлетворения.

Если же указанные лица не участвуют в деле в качестве соответчиков, то дело не может рассматриваться без их участия в качестве третьих лиц на основании части 1 статьи 51 АПК РФ. **Судебные акты по делу не могут повлиять на права и обязанности СОЛМОНИЯ и АО ИК РЕГИОН, поскольку это единственные лица, проголосовавшие «ЗА» принятые на общих собраниях решения.** Определением суда первой инстанции от 16 июня 2020 года ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, СОЛМОНИЯ ЛТД и АО ИК РЕГИОН оставлено без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является **безусловным основанием для отмены судебного решения.** При этом согласно части 6.1 статьи 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК, арбитражный суд апелляционной инстанции **рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.**

## **2. О недействительности решений общих собраний, принятых путем мажоризации.**

Мажоризация – использование собственником своего голоса для принятия необходимого ему решения в ущерб интересам других лиц. Принятые указанным образом решения на общих собраниях владельцев облигаций являются ничтожными сделками на основании статьей 10 и 168 ГК РФ как нарушающие права третьих лиц – миноритарных владельцев облигаций, не принимавших участие в голосовании и голосовавших «ПРОТИВ».

В Решении суда первой инстанции в ответ на доводы истца о мажоризации указано следующее:

- тот факт, что «за» принятие решений проголосовало 2 юридических лица - владельца Облигаций, не нарушает Закон о рынке ценных бумаг, так как каких-либо ограничений либо запретов по количеству проголосовавших лиц либо запретов на принятие решений мажоритарными владельцами Облигаций действующее законодательство, в частности Закон о рынке ценных бумаг, не содержит;
- Законом о рынке ценных бумаг не установлено, что если миноритарные владельцы Облигаций проголосовали «против» либо не приняли участие в голосовании, то решения общих собраний владельцев облигаций автоматически являются незаконными либо нарушают их права и интересы.

Основной посыл правовой позиции истца состоял не в том, что **РЕГИОН и СОЛМОНИЯ не могли голосовать** (этот вопрос подлежал выяснению при привлечении их к участию в деле), **а в том, что они не могли голосовать так, как они это сделали – использовали вес и влияние своих голосов для принятия произвольного решения в ущерб интересам миноритарных инвесторов** (т. н. «мажоризация»), поскольку голосование РЕГИОН и СОЛМОНИЯ имеет своим следствием предоставление эмитенту необоснованно длительной рассрочки по возврату долга в 35 лет с

перерывом в каких-либо выплатах в 31 год и с освобождением от уплаты процентов и в отсутствие санкций за неисполнение обязательств.

Судом не были применены нормы материального права, подлежащие применению и был неправильно истолкован закон, что является основанием для отмены решения в соответствии с частью 2 статьи 270 АПК РФ.

#### ***О позиции Центрального Банка, участвующего в деле***

Истец обращает внимание, что 16 июня 2020 года в материалы дела были представлены письменные пояснения Центрального Банка Российской Федерации со следующей правовой позицией:

- условия новаций для миноритарных владельцев являются экономически невыгодными, **направлены на уклонение эмитентом от возврата** предоставленных владельцами облигаций **денежных средств**, что фактически свидетельствует об **утрате владельцами облигаций инвестиций**;
- сделка признается недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ в случае выявления злоупотребления правом, из-за несоразмерности встречных предоставлений и в иных условиях аномальности условий сделки (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 83-КГ16-2, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.12.2014 по делу N 309-ЭС14-923, А07-12937/2012);
- в действиях эмитента, направленных на прекращение обязательств по облигациям с заменой их на иное обязательство на **существенно ухудшающих положение владельцев облигаций условиях (перенос выплат более чем на 30 лет)**, усматриваются признаки противоправного поведения в **обход закона**, гарантирующего право владельца облигации **на получение** от эмитента **номинальной стоимости** облигации в предусмотренных в ней срок;
- принятие решений на общих собраниях 15.07.2019 года, которые явно **противоречат интересам большинства миноритарных владельцев облигаций** и влекут для них **неблагоприятные последствия**, в том числе **невозможность** осуществления ими права на **получение соразмерного встречного предоставления** в связи с погашением облигаций, не отвечают критериям разумного и добросовестного поведения и являются злоупотреблением правом;
- заключение соглашений о новации на **условиях, заведомо ухудшающих экономическое положение владельцев облигаций**, по сравнению с ситуацией, существовавшей в момент принятия инвестиционного решения о приобретении облигаций, **отсутствие согласия** миноритарных владельцев облигаций с такими условиями изменения обязательств эмитента и **невозможность повлиять на их изменение** свидетельствует о **несправедливости и обременительности условий** соглашений о новации для владельцев облигаций, нарушении баланса сторон договора. Следовательно, при прекращении обязательств эмитента основополагающие принципы разумного и добросовестного осуществления гражданских прав не были соблюдены.

**Позиция Центрального Банка в решении суда первой инстанции просто проигнорирована, как если бы ее не существовало в деле.**

#### ***О применении института мажоризации***

В российской правоприменительной практике институт мажоризации применяется при оспаривании решений общих собраний в делах о банкротстве:

- i) Суды должны принимать во внимание – **направлена ли реструктуризация на восстановление платежеспособности** либо используется для того, чтобы обеспечить неоправданные преимущества определенной группе кредиторов либо владельцев организации для пересмотра или продления сроков погашения задолженности перед

кредиторами, т.е. **применяется не в соответствии с назначением института реструктуризации** (Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2002 N 14-П);

- ii) Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017: «Несмотря на то, что отношения, возникающие при заключении мирового соглашения, основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством ввиду невозможности выработки единого мнения иным образом, правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения, **не означают, что такое решение может приниматься произвольно**. Однако процедура утверждения мирового соглашения в любом случае должна **обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства** в ситуации, когда уже на стадии его утверждения очевидно, что предполагаемый результат не может быть достигнут».

Таким образом, в судебной практике выработалась позиция о незаконности решения собрания, принятого произвольно для того, чтобы обеспечить неоправданные преимущества определенной группе кредиторов в ущерб интересам меньшинства кредиторов.

*Общее собрание владельцев облигаций представляет собой собрание кредиторов перед возможным банкротством, поскольку назначение института общего собрания – дать эмитенту разумные условия для выплаты долга, не допустив при этом банкротства должника.*

В силу статьи 6 ГК РФ возможно использование практики и законодательства, регулирующего отношения по банкротству, при оспаривании решений общих собраний владельцев облигаций.

#### ***О злоупотреблении правом при принятии оспариваемых решений***

На мажоритаризацию и злоупотребление правом при принятии оспариваемых решений указывают следующие основания:

- 1) Злоупотребление правом, выразившееся в порядке голосования и действиях по обеспечению возможности принятия решений.**

По обеим сериям «ЗА» принятые решения проголосовало **всего ДВА владельца облигаций** – СОЛМОНИЯ ЛТД и АО ИК РЕГИОН. При этом по первой серии их голоса в совокупности составили **75,20% (перевес всего 0,2%** от необходимого по закону количества голосов для принятия решения), а по второй серии **75,19% (перевес всего 0,19%)**. «ЗА» проголосовали только 2 (!) владельца облигаций серии 01 из около 1 150 владельцев и те же самые 2 (!) владельца облигаций серии 02 из более 300 владельцев.

Ни один из независимых и действующих с своих интересах владельцев облигаций не проголосовал «ЗА» принятые решения. По 1 серии «ПРОТИВ» проголосовало 220 владельцев облигаций, а по 2 серии – 10 владельцев. Реальное количество голосов «ПРОТИВ» составляло **все оставшиеся 25% от выпусков обеих серий**, так как по Закону «О рынке ценных бумаг» отсутствие голоса аналогично голосованию «ПРОТИВ», поскольку для принятия оспариваемых решений необходимо 75% голосов «ЗА» вне зависимости от того, как проголосует оставшаяся часть.

28 июня 2019 года (прямо перед датой составления списка лиц, имеющих право на участие в общих собраниях, - 03 июля 2020) АО «ЮТэйр-Вертолетные услуги», являющееся подконтрольной организацией ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр», осуществило сделку **по продаже облигаций ООО «ФИНАНС-АВИА» кипрской компании СОЛМОНИЯ ЛТД** с огромным убытком в размере 578 520 тыс. руб. Указанная сделка позволила группе «ЮТэйр» **скрыть признаки подконтрольности АО «ЮТэйр – Вертолетные услуги»** ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» **в офшорную юрисдикцию**, чтобы при оспаривании решений общих собраний истец не смог доказать суду формальную подконтрольность АО «ЮТэйр – Вертолетные услуги» ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр». Учитывая **время (28 июня 2019 года), и обстоятельства (убыточность) проведения сделки** очевидно, что **единственная ее цель – обеспечение возможности принятия решений** на общих собраниях для принятия необходимых группе «ЮТэйр» решений об освобождении от уплаты долга. Указанные

действия являются злоупотреблением правом на основании статей 10 и 168 ГК РФ. Истец дважды подавал ходатайства об истребовании документов в отношении указанной сделки. Определениями суда от 25.02.2020 года и от 22.07.2020 года ходатайства истца оставлены без удовлетворения.

СОЛМОНИЯ ЛТД (Регистрационный номер HE 390071), обеспечившая 55% голосов на общих собраниях, зарегистрирована 19 октября 2018 года на территории Республики Кипр гражданином Кипра Lambros Soteriou /Ламброс Сотирiu/ партнером юридической фирмы Michael Kyriano & Co. LLC.

20 октября 2018 года (на следующий день после ее регистрации) компанию приобретает и становится ее единственным акционером и Генеральным директором **Беляев Эдуард** (дата рождения – 04.07.1975, паспорт K001196076, адрес: Димитри Липерти 24, 4717, г. Лимасол, Суни, Кипр). 24 декабря 2018 года компания «СОЛМОНИЯ ЛТД» выпустила 1 000 дополнительных акций номинальной стоимостью 1 евро. Таким образом, **уставный капитал** компании «СОЛМОНИЯ ЛТД» увеличен на 1 000 евро и составил **2 000 евро**. Дополнительные акции в количестве 1 000 штук и номинальной стоимостью 1 евро каждая приобретены единственным акционером компании - Беляевым Эдуардом за **2 849 000 евро**, что эквивалентно 222 141 373 рублей по официальному курсу ЦБ РФ на дату увеличения уставного капитала.

Ранее Беляев Эдуард Андреевич работал начальником операционного отдела в ЗАО ИК «РЕГИОН» (ИНН: 7730095858), которая являлась правопреемником **АО «ИК «РЕГИОН» (второе проголосовавшее «ЗА» лицо)**.

Согласно пресс-релиза Банка России от 04.12.2015 г. **Банк России аннулировал квалификационный аттестат Беляева Эдуарда Андреевича за манипулирование рынками паев ЗПИФ хедж-фонда «Альтаир» с февраля 2012 года по август 2013 года**. Причина аннулирования аттестата Беляева Эдуарда - Торговая активность на рынке паев ЗПИФ хедж-фонда «Альтаир» **практически полностью поддерживалась следующими взаимосвязанными друг с другом лицами:** АКБ «ФИНПРОМБАНК» (ПАО), ООО «ХФЛ Финанс», ООО «ЭкоИнжиниринг», Palreco Ltd, UM Finance Ltd, путем совершения сделок по предварительной договоренности.

Согласно печатной форме бюллетеней о голосовании СОЛМОНИЯ ЛТД голосовала на общем собрании через Брокерскую компанию РЕГИОН (ООО "БК РЕГИОН"), которая вместе с АО «ИК РЕГИОН» входит в группу Регион.

Из изложенного следует:

1. Компания СОЛМОНИЯ **была создана и приобретена** в конце 2018 года прямо перед реструктуризацией долга группы «Ютэйр» специально **под покупку облигаций** ООО «Финанс-Авиа» **для обеспечения возможности принятия необходимых решений** на голосовании.
2. Исходя из размера дополнительного вклада Эдуарда Беляева в уставный капитал Солмонии (2 849 000 евро) эти **деньги пошли на покупку облигаций ООО «Финанс-Авиа»**.
3. Эдуард Беляев вносил в уставный капитал «живые» деньги. Очевидно, что источником этих денег была группа «Ютэйр» или группа Регион, которым необходимо было осуществить реструктуризацию долга.
4. **Ранее Эдуард Беляев работал в АО «ИК РЕГИОН»** (это второе лицо, проголосовавшее «ЗА» принятие решений) и в 2015 году был лишен квалификационного аттестата «Специалист рынка ценных бумаг», что говорит о связи СОЛМОНИЯ с вторым участником голосования АО «ИК «РЕГИОН».
5. Часть облигаций ООО «Финанс-Авиа», принадлежащих Солмонии, учитывались на торговом разделе счета депо ООО «БК РЕГИОН» в Национальном Расчетном Депозитари. Это говорит о том, что в целях обеспечения необходимого перевеса голосов Солмония докупала недостающие облигации на Московской Бирже накануне Собраний.

Указанные обстоятельства говорят о явном злоупотреблении правом при проведении голосовании на общих собраниях.

**2) О злоупотреблении правом применительно к произвольности и экономической необоснованности оспариваемых решений.**

**Суть оспариваемых решений является предметом судебной деятельности по настоящему делу**

Суд сделал вывод, что «доводы истца, касающиеся самих Соглашений о новации, их условий, оснований недействительности данных Соглашений, к предмету настоящего иска не относятся». При этом **данный вывод суда не подтвержден ни действующим законодательством, ни судебной практикой**. Остается тогда вопрос – а что, по мнению суда, относится к предмету иска? Подсчет двух голосов СОЛМОНИА ЛТД и АО ИК РЕГИОН?

Данный вывод суда мог быть вызван неверным толкованием норм ГК РФ о перечне случаев, при которых возможно оспаривание решения общего собрания, а также доводами ответчика о том, что решения собрания можно оспаривать только по порядку его принятия.

Мнение о том, что ст. 181.5 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований ничтожности решений собраний, неверно, поскольку в п. 1 ст. 181.3 ГК РФ установлено, что **ничтожность решения собрания может следовать из закона, не ограничиваясь основаниями, перечисленными в ст. 181.5 ГК РФ**.

Более того, пункты 3 и 4 статьи 181.5 указывают на то, что решения собрания могут оспариваться не только по порядку его принятия: решение ничтожно, если выходит за пределы компетенции собрания и если противоречит основам правопорядка и нравственности. **Противоречить основам правопорядка и нравственности может только принятое на собрание решение в контексте его условий (соглашения о новации)**. А разобраться с тем, **входило ли принятие решения о заключении сделки в компетенцию собрания или нет, нельзя, если не исследовать суть и условия сделки**.

Истцом в рамках настоящего дела заявлялись требования о признании недействительными решений общих собраний, на которых были приняты решения о заключении соглашений о новациях, в том числе, на основании противоречия решений собрания и соглашений о новации основам правопорядка и нравственности и неправомерного принятия решения о заключении соглашения о новации по причине выхода за пределы компетенции собрания.

Истцом по делу приводится подробная правовая позиция о том, что соглашения о новации являются ничтожными на основании статьи 168 ГК РФ, так как противоречат требованиям действующего законодательства (статья 10 ГК РФ и иные положения).

Пункт 1 ст. 181.4 ГК РФ, в котором приводятся основания для оспоримости решения собрания, также не устанавливает исчерпывающего перечня для признания недействительным решения общего собрания, так как в нем устанавливаются только примерные случаи недействительности, о чем говорят слова «**в том числе**».

Более того, в абз. 1 п. 1 ст. 181.4 ГК РФ закреплено **генеральное основание оспоримости решения собрания – нарушение требований закона**.

Таким образом, решения общего собрания оспариваются не только по основаниям нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, но на основании **нарушения иных требований иных законов**. *Нарушения требований иных законов касаются сути принятых на общем собрании решений*. Иными словами, **предметом судебной деятельности по данному делу является, в том числе, оспаривание условий сделок - соглашений о новации, оформленных в виде решений общего собрания**.

**О выводах суда про инвестиции повышенного риска**

В решении написано: «Истец принял решение о вложении денежных средств в Облигации повышенного риска, тем самым приняв на себя риск в случае дефолта, банкротства Эмитента и/или ПАО «Авикомпания «ЮТэйр», а также в иных случаях неисполнения либо невозможности

исполнения обязательств по Облигациям, не получить возврата денежных средств в размере всех 100% от номинала».

Данный вывод суда также не аргументирован никакими положениями законодательства и судебной практики.

Инвестиции повышенного риска означают, что по эмитент может не заплатить по обязательствам и тогда возникнет необходимость взыскивать денежные средства через суд, подавать заявление о признании должника банкротом. Но это не означает, что эмитент организует и проведет голосование, на котором примет решение о том, что больше никаких облигаций нет, платить по ним эмитент не будет и никакой ответственности за это нести также не будет. Повышенный инвестиционный риск не означает, что владельцы облигаций должны потерять свои инвестиции в результате заранее спланированных действий по злоупотреблению правом со стороны группы «Ютэйр», в результате которых авиакомпания получила огромную прибыль на миноритарных владельцах облигаций путем освобождения от уплаты долга, а миноритарные владельцы лишились своих средств.

### **Об оценке экономической целесообразности**

Судом сделан вывод о том, что «он не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых общими собраниями обществ». Далее суд сослался на Постановление Конституционного суда от 24.02.2004 № 3-П о контроле за решениями органов управления обществ и на практику об отсутствии у суда оценивать экономическую целесообразность участников ООО и акционеров. Данный вывод *не имеет никакого отношения к делу*.

Судом не было принято во внимание, что истцом никогда не говорилось, что в данном случае можно применять практику об оспаривании решений органов управления ООО или АО.

**Общее собрание владельцев облигаций (ВОБЛов), это НЕ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ** эмитентом (органы управления у эмитента уже есть – Собрание участников Общества в лице Единственного участника и Генеральный директор). Общее собрание владельцев облигаций - **ЭТО СОБРАНИЕ КРЕДИТОРОВ**, задача которого не допустить банкротство должника. А при проведении собрания кредиторов действуют **ДРУГИЕ ПРАВИЛА и применяется ДРУГАЯ ПРАКТИКА**.

**Поэтому в данном деле нужно применять практику об оспаривании решений собраний кредиторов при банкротстве, а не практику об оспаривании решений органов управления.**

В обоснование своей позиции истец приводил судебную практику о неправомерности принятия мажоритарными кредиторами на общем собрании произвольных решений, ущемляющих интересы миноритарных кредиторов. Однако, она судом была просто проигнорирована.

#### **2.1. Судебная практика о недопустимости чрезмерной рассрочки.**

Концентрация необходимого для принятия решений количества облигаций не означает, что мажоритарный держатель может принимать любые решения. Как указал в своем постановлении Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 20.09.2019 года по делу №А45-15483/2017: «Несмотря на то, что отношения, возникающие при заключении мирового соглашения, основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством ввиду невозможности выработки единого мнения иным образом, правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения, **не означают, что такое решение может приниматься произвольно**. Процедура утверждения мирового соглашения в любом случае должна **обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства** в ситуации, когда уже на стадии его утверждения очевидно, что предполагаемый результат не может быть достигнут.... Согласно пункту 18 Информационного письма N 97 не подлежит утверждению мировое соглашение, **условия которого экономически необоснованны**... Таким образом, **исполнение обязательств перед кредиторами рассрочено мировым соглашением на 144 месяца, то есть на 12 лет**».

Иными словами, *в данном деле суд посчитал экономически необоснованными условия соглашения, в котором исполнение обязательств перед кредиторами было рассрочено на 12 лет. В рассматриваемом деле исполнение обязательств перед кредиторами рассрочено на*

**целых 35 лет с перерывом выплат в 31 год и эмитент освобожден от уплаты процентов, что выходит за все возможные грани экономической обоснованности.**

Позиция о том, что решение большинства кредиторов не должно быть произвольным и должно обеспечивать защиту интересов меньшинства, сформулировано в **пункте 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97**. Судом сделан вывод, что длительный характер рассрочки (до 20 лет) противоречит требованиям закона и что принятие решения большинством голосов не означает, что такое решение может приниматься произвольно в ущерб интересам кредиторов.

Высшая судебная инстанция единообразно подходит к оценке действий большинства и указывает в своих многочисленных определениях на то, что необходимо оценивать **«экономическую целесообразность и исполнимость условий соглашения ввиду длительных сроков погашения задолженности перед кредиторами должника»**, а также необходимо осуществлять **«защиту меньшинства кредиторов от действий большинства в ситуации, когда уже на стадии его утверждения очевидно, что предполагаемый результат не может быть достигнут»**.

## **2.2. Об отсутствии экономической обоснованности и произвольности принятых решений, не соответствия реструктуризации «количественным критериям».**

После новации облигационного долга произошла произвольная замена одного графика выплат долга на другой. Чтобы сравнивать между собой новый (продолженный на 35 лет!) и старый график выплат долга, необходимо его **дисконтировать** - определить стоимость будущих выплат по старому и по новому графику к дате подписания соглашений о новации – 29.07.2019 г., то есть учесть при их оценке фактор времени. Для этого была применена минимальная ставка дисконтирования в 10% годовых. Но даже при использовании такой несоизмеримо низкой с рисками ставки, отчетливо прослеживается масштаб бедствия владельцев облигаций в результате новации.

Новые графики выплат по соглашениям о новации составлены таким образом, что ООО «Финанс-Авиа» осуществляет небольшие выплаты долга в течение первых 3 лет после новации (серия 01 – выплата 20% и серия 02 – выплата 6%). Затем **наступает перерыв в выплатах долга на целый 31 год!** И только потом, в 2053 году, ООО «Финанс-Авиа» единовременным платежом якобы погасит оставшийся внушительный долг.

В результате дисконтирования получается, что **выплата 886 рублей по облигации серии 01 в 2053 году эквивалентна выплате всего лишь мизерным 35 рублям в 2019 году, а выплата 990 рублей по облигации серии 02 в 2053 году эквивалентна выплате всего лишь мизерным 39 рублям в 2019 году.**

Финансовые потери миноритарных владельцев облигаций в результате новации, рассчитанные по стандартной формуле<sup>1</sup>, используемой для расчета **потерь инвесторов при реструктуризации долга**, составляют:

По серии 01 потери составляют **80% или 817 млн рублей;**

По серии 02 потери составляют **84% или 1,8 млрд. рублей.**

**Суммарные финансовые потери миноритарных владельцев облигаций обеих серий составляют 2,7 млрд. рублей.**

Такие же цифры о финансовых потерях владельцев облигаций были приведены и в представленных в дело Письменных пояснениях Центрального Банка: «условия соглашений предусматривают существенный перенос срока исполнения (более чем на 30 лет) и значительное снижение будущих платежей (более чем на 80%).»

1

$$H_{2t}^i = 1 - \frac{\text{Present Value of New Debt } (r_t^i)}{\text{Present Value of Old Debt } (r_t^i)}$$

Это говорит о том, что рассматриваемые решения ОСВО являются ничтожными на основании сочетания статей 10 и 168 ГК РФ по причине произвольности принятых решений, отсутствия их экономической обоснованности, крайне продолжительного характера отсрочки, ущемления интересов меньшинства кредиторов.

### 2.3. О несоответствии реструктуризации качественным критериям.

#### Критерии по презентации АО «Райффайзенбанк»

**Главный критерий оценки выгоды условий реструктуризации это оценка финансовых потерь кредиторов.**

Общепринятым и универсальным методом оценки финансовых потерь кредиторов является **сравнение новых условий реструктуризации с прежними.**

Сравнение долга происходит путем **расчета** показателя приведенной стоимости нового долга ( $PV_{\text{новый долг}}$ ) или чистой приведенной стоимости нового долга ( $NPV_{\text{новый долг}}$ ) **к дате реструктуризации** долга и его сравнение с величиной первоначального долга или с чистой приведенной стоимостью **старого долга** ( $NPV_{\text{старый долг}}$ ). Именно так экономисты во всем мире оценивают условия реструктуризации государственного и частного долга.

Используя данный подход, можно оценить **любую реструктуризацию**, вне зависимости от того, представлен долг ценными бумагами или иными обязательствами. Верность и универсальность данного подхода заключается в том, что при его помощи **можно количественно сравнить между собой как реструктуризации одного должника, так и различных должников.**

Например, рассчитав финансовые потери владельцев облигаций ООО «ЮТэйр-Финанс» от реструктуризации 2015 года, можно сравнить их с потерями владельцев облигаций от текущей реструктуризации.

Сознательно уйдем от количественной оценки финансовых потерь владельцев облигаций, которые составили более 80% (приведены ранее), а рассмотрим условия реструктуризации облигаций ООО «Финанс-Авиа» с качественной точки зрения.

Воспользуемся основными **критериями отнесения реструктуризации к «мягкой» или «жесткой»**, предложенными АО «Райффайзенбанк», финансовым консультантом группы «ЮТэйр» по реструктуризациям.

**Таблица.** Классификация реструктуризации долгов из презентации АО «Райффайзенбанк» от 14 апреля 2016 года

Показатель	«Мягкая»	«Жесткая»
Процентная ставка	Немного ниже рынка	Сильно ниже рынка
Списание долга	Несущественное	Существенное
Сроки	<b>2-7 лет</b>	<b>До 12 лет</b>
Льготный период	1-2 года	Более 3 лет
Амортизация долга	Да	Да

Таким образом, **реструктуризация облигационного долга ООО «Финанс-Авиа» не то, что «жесткая», она за находится гранью разумного вне картины мира любого участника рынка ценных бумаг.**

#### Критерии по презентации Центрального Банка

В июле 2020 года ЦБ РФ выпустил презентацию О КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДАХ К РЕГУЛИРОВАНИЮ ВОПРОСОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ОБЛИГАЦИЙ (есть в материалах дела).

В указанной Презентации ЦБ РФ уделяет особое внимание облигациям ООО «ФИНАНС-АВИА» и устанавливает несколько критериев злоупотребления правом, которые имеют место в настоящем деле:

- Использование повторной реструктуризации для того, чтобы отложить выплаты на необоснованно длительный срок;

- Превышение предельного срока исполнения нового обязательства, заключаемого в порядке новации, на 3 года.

Принятые на общих собраниях решения не отвечают ни одному из указанных критериев – эмитент провел повторную реструктуризацию для того, чтобы отложить выплаты по обязательствам на необоснованно длительный срок, превышающий предельный срок нового обязательства (3 года).

Это говорит о том, что рассматриваемые решения ОСВО являются ничтожными на основании сочетания статей 10 и 168 ГК РФ.

#### **2.4. О злоупотреблении правом применительно к невыплате денежных средств по новациям.**

В силу статьи 17.1 Закона «О рынке ценных бумаг» владелец облигации имеет право требовать досрочного погашения в случае дефолта (неисполнения обязательства по выплате процентов, возврату основной суммы долга).

В рамках обычаев делового оборота в случае предоставления денежных средств должнику предусматриваются существенные последствия в случае просрочки и неисполнения обязательств по возврату должником основного долга и процентов (неустойки, пени, штрафы).

Первые выплаты по соглашениям о новации предполагались 31 июля 2020 года (пункты 3.1.1. соглашений о новации). Ни 31 июля 2020 года, ни в настоящее время бывшие владельцы облигаций ничего не получили.

В соглашениях о новации, решения об одобрении которых были приняты на оспариваемых собраниях, **не было установлено никакой ответственности и никаких иных последствий в случае не выплаты денежных средств по новациям.** Как следствие, эмитент не платит даже те небольшие выплаты, которые предполагались по новациям.

Это указывает на то, что основная задача реструктуризации – полное освобождение от уплаты долга, что является явным злоупотреблением правом и влечет ничтожность сделки на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

#### **2.5. О злоупотреблении правом применительно к выводу обязательств эмитента из-под действия Публичной оферты Ютэйр.**

В результате принятых на общем собрании решений «облигации» как ценные бумаги исчезли и, как следствие, утратила актуальность оферта от 30 ноября 2015 года ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР", которая предполагала выплаты от Ютэйр владельцам облигаций обоих выпусков в случае неисполнения обязательств **по облигациям** ООО «ФИНАНС-АВИА».

В результате трансформации облигационного долга в сумрачное «новое обязательство» владельцы облигаций **лишились права требовать выплат в от ПАО «Авиакомпания Ютэйр» в случае дефолта.**

Дефолт наступил и теперь фактически никто никому ничего не должен – ни эмитент, ни ПАО «Авиакомпания «Ютэйр», несмотря на наличие «**безотзывной**» оферты по облигациям.

Указанное подтверждает, что решения приняты в нарушение статьи 10 ГК РФ, поскольку их очевидной целью являлось прекращение оферты от 30 ноября 2015 года с целью ликвидации возможности ее акцепта владельцами облигаций. Как добросовестному участнику правоотношений ПАО «Авиакомпания «Ютэйр» ничего не мешало выдать новые оферты, но этого намеренно не было сделано.

**ВЫВОДЫ: оспариваемые решения являются ничтожными на основании статей 10 и 168 ГК РФ как не отвечающие критериям разумного поведения. Злоупотребление правом было допущено на всех этапах принятия решений и в последующем:**

- злоупотребление правом началось до принятия оспариваемых решений, когда 55% облигаций, подконтрольных группе «Ютэйр», были выведены в офшорную юрисдикцию для того, чтобы завуалировать подконтрольность голосующего лица:

- злоупотребление правом продолжалось при голосовании и выразилось в мажоризации путем принятия двумя собственниками с минимальным перевесом согласованного решения о заключении новаций;
- злоупотребление правом выразилось в принятии произвольного решения о необоснованной длительной рассрочке, которое повлекло следствием утрату инвестиций миноритарных инвесторов;
- злоупотребление правом продолжилось после подписания новаций – эмитент не стал платить по новациям в отсутствие негативных правовых последствий.

## **2.6. О распределении бремени доказывания.**

На странице 27 решения суда первой инстанции сделан следующий вывод: «Доводы истца о нарушении решениями ОСВО 01 и 02 прав миноритарных владельцев Облигаций, не основаны на законе и не подтверждены безусловными доказательствами».

Доводы истца основаны на законе – статьях 10 и 168 ГК РФ.

Как указано в пункте 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015, **при наличии доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении стороны по делу, эта сторона несет бремя доказывания добросовестности и разумности своих действий.** Такая же позиция выражена в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2020 N Ф04-1612/2020 по делу N А45-15067/2019.

Истец привел огромное количество доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении при принятии оспариваемых решений, однако бремя доказывания добросовестности и разумного поведения не было перераспределено на ответчика и лиц, принявших оспариваемые решения (более того, СОЛМОНИА ЛТД и АО ИК РЕГИОН не были привлечены к участию в деле).

## **3. О ничтожности оспариваемых решений на основании статьи 168 ГК РФ как противоречащих требованиям закона.**

В письменной позиции истца была подробно аргументирована недействительность оспариваемых решений как противоречащих требованиям закона на основании статьи 168 ГК РФ. Судом данные доводы истца проигнорированы в нарушение пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ. Мотивы, по которым суд отверг приведенные в обоснование своих требований доводы в решении суда не указаны.

Судом не были применены нормы материального права, подлежащие применению, что является основанием для отмены судебного решения в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 270 АПК РФ.

### **3.1. О невозможности «новации» облигаций ответчика.**

Согласно статье 414 ГК РФ обязательство прекращается соглашением сторон **о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством** между теми же лицами (новация), **если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений.**

Во-первых, облигации ООО «Финанс-Авиа» **документарные** (пункт 1 решений о выпуске). Правовая природа документарной ценной бумаги характеризуется как ВЕЩЬ. Согласно статье 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и **документарные ценные бумаги**).

Статья 414 ГК РФ позволяет осуществить **новацию одного ОБЯЗАТЕЛЬСТВА в другое ОБЯЗАТЕЛЬСТВА. Осуществить новацию ВЕЩИ в ОБЯЗАТЕЛЬСТВО невозможно.** Документарная облигация – это ценная бумага, которая является объектом права собственности. Согласно части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. На общих собраниях были приняты решения о внесудебном лишении права собственности на вещи владельцев облигаций и практически тотальном списании долга ответчика.

Таким образом, оспариваемые решения противоречат требованиям статьи 414 ГК РФ, статьи 35 Конституции РФ и являются недействительными на основании статьи 168 ГК РФ. Оспариваемые

решения также являются ничтожными на основании пункта 4 статьи 181.5 ГК РФ как **противоречащие основам правопорядка или нравственности**. Исключительно **судебное лишение права собственности – это базовые основы правопорядка**, которые не допускается попирает путем принятия произвольных решений подконтрольными Ютэйр структурами.

Во-вторых, согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 «новация имеет место, если стороны согласовали новый **предмет и (или) основание обязательства**. Соглашение сторон, уточняющее или определяющее размер долга и (или) срок исполнения обязательства без изменения предмета и основания возникновения обязательства, само по себе новацией не является».

Никакого нового предмета и основания обязательства в результате новаций не появилось. Как у ответчика как был долг, так остался. Изменился размер и срок исполнения обязательства, что не является новацией в силу пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6. Таким образом, оспариваемые решения противоречат статье 414 ГК РФ, так как не отсутствует факт замены одного обязательства на другое.

В-третьих, облигацию нельзя заменить «новое обязательство», так как существо отношений между владельцами облигаций и эмитентом не допускает лишение владельца облигаций прав, предоставленных законодательством о рынке ценных бумаг.

В таблице представлена разница в правах между владельцем Облигации и владельцем «Нового обязательства». Указанные права описывают существо отношений между владельцем облигаций и эмитентом, лишение которых невозможно по действующему законодательству.

Права	Облигация	Новое обязательство
На досрочное погашение	Есть (статья 17.1 Закона «О РЦБ»)	Нет
На раскрытие информации о деятельности эмитента	Есть (статья 22 Закона «О РЦБ»)	Нет
На купонный доход	Есть (статья 8.7 Закона «О РЦБ»)	Нет
На созыв, участие и принятие решений на общем собрании владельцев облигаций	Есть (статьи 29.6-29.10 Закона «О РЦБ»)	Нет

В-четвертых, соглашения о новации не содержат существенные условия нового обязательства. Существенными условиями новационного соглашения исходя из положений статьи 414 ГК РФ являются: (а) **указание на новлируемое обязательство, достаточное для его идентификации**, (б) указание на то, что новлируемое обязательство прекращается посредством установления нового обязательства, а также (в) **обозначение новлирующего обязательства (его предмета)**. При определении круга существенных условий соглашения о новации судебно-арбитражная практика использует нормы части второй ГК РФ о существенных условиях отдельных видов договоров (**п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 декабря 2005 г. № 103**). Данный подход основан на идее трансформации в результате новации одной договорной конструкции в другую (см. также п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 сентября 2002 г. № 69).

При замене долга заемным обязательством по ст. 818 ГК РФ соглашение **должно прямо указывать на заемную правовую природу новлирующего обязательства**. В рассматриваемом соглашении о новации **не указано – что это за «новое обязательство», какова его природа, каков его предмет и иные существенные условия соглашения**. В нормативных актах отсутствует понятие абстрактного «нового обязательства». В законе есть определенные правовые конструкции. К примеру, заем. Но в соглашениях о новации нигде не указано – что это заем. А если это не заем, то что? Ничего, так как не согласованы существенные условия.

### **3.2. О выходе за пределы полномочий общего собрания при принятии решений о лишении инвесторов статуса владельцев облигаций.**

На основании пункта 1 статьи 29.6 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **владельцы облигаций принимают решения только по вопросам, указанным в статье 29.7 настоящего Федерального закона**, путем проведения общего собрания владельцев облигаций.

**Компетенция общего собрания владельцев облигаций определена ст.29.7 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг».** Круг вопросов, по которым владельцы облигаций могут принять решение на общем собрании, **сформулирован исчерпывающим образом.**

Согласно пункту 2 статьи 29.7 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **общее собрание владельцев облигаций не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции.**

Согласно пунктам 2.1 соглашений о новации по серии 1 и по серии 2, решения о подписании которых были приняты в результате проведенных общих собраний, «стороны настоящим соглашаются полностью **прекратить все обязательства Должника по каждой Облигации и связанные с каждой Облигацией**, включая, но не ограничиваясь, обязательства по выплате суммы номинальной стоимости Облигаций (по погашению суммы номинальной стоимости Облигаций) и по выплате суммы купонного дохода».

*Таким образом, в результате принятых на общем собрании решений облигации ООО «ФИНАНС-АВИА» трансформируются в некое непоименованное абстрактное «новое обязательство», которое, исходя из текста принятого на общем собрании решения, не является облигацией и по которому не должен выплачиваться купонный доход. Иными словами, создается некий «суррогат» облигации, существование которого не допускается законодательством о рынке ценных бумаг.*

Это означает, что общее собрание приняло решение:

- i) о прекращении прав по облигациям, в результате которого владельцы облигаций лишились права на получение купонного дохода и погашение номинальной стоимости облигаций;
- ii) о лишении участвующих в собрании лиц статуса владельцев облигаций, в результате которого участвующие в собрании лица лишились права созывать, проводить и принимать решения на общем собрании владельцев облигаций.

**Закон не дает общему собранию владельцев облигаций компетенцию по принятию решений о прекращении прав по облигациям и о лишении статуса владельцев облигаций.**

Таким образом, **принятые решения выходят за пределы компетенции общего собрания.** Следовательно, принятые общим собранием решения являются ничтожными на основании статьи 168 ГК РФ и пункта 2 статьи 29.7 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг».

Данный аргумент истца был судом проигнорирован и не отражен в решении. Судом не были применены нормы материального права, подлежащие применению, что является основанием для отмены судебного решения.

### **3.3. На общих собраниях были приняты решения о погашении облигаций безденежным способом, что противоречит законодательству о рынке ценных бумаг и влечет ничтожность принятых на общем собрании решений.**

В соответствии с соглашениями о новации указано, что облигации дематериализуются в сумрачное «новое обязательство», которое не предполагает выплату купонного дохода и погашения номинальной стоимости облигаций.

В соответствии с пунктами 9.1 Решений о выпуске облигаций серий 1 и 2 **«Погашение Облигаций и выплата доходов по ним производится денежными средствами в валюте Российской Федерации**

в безналичном порядке в пользу владельцев Облигаций. **Возможность выбора владельцами Облигаций формы погашения Облигаций не предусмотрена».**

Таким образом *эмиссионная документация*, изменения в которую не вносились общим собранием, *предусматривает исключительно денежную форму погашения ценных бумаг без возможности выбора иного.*

Согласно пункту 13.1 статьи 8.2 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **в случае исполнения в полном объеме всех обязательств по облигациям** операции, связанные с **погашением таких ценных бумаг**, проводятся держателем реестра или депозитарием, осуществляющим централизованный учет прав на облигации, без поручения (распоряжения) лиц, которым открыты лицевые счета (счета депо), **на основании документов, подтверждающих исполнение обязательств по таким ценным бумагам**, а в случае досрочного погашения указанных ценных бумаг по требованию их владельцев также на основании полученных требований об их досрочном погашении.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 27.5-2. Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» облигации **предоставляют их владельцам права на получение номинальной стоимости и процента от номинальной стоимости**. На основании пункта 8 статьи 17 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **выплата номинальной стоимости и процентов по таким облигациям осуществляется только денежными средствами**.

Иными словами, в соответствии с пунктом 13.1 статьи 8.2 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **погашение облигаций возможно только при наступлении даты погашения и в случае исполнения в полном объеме всех обязательств по облигациям, то есть выплаты в полном объеме и в денежной форме купонного дохода и номинальной стоимости облигаций**. В результате же принятых решения на общих собраниях решения права на облигации «погашаются» безденежно и до наступления даты погашения, установленной эмиссионными документами, в нарушение указанного положения закона.

Таким образом, принятые на общем собрании решения являются ничтожными на основании статьи 168 ГК РФ, пункта 13.1 статьи 8.2, пункта 8 статьи 17 и подпункта 3 пункта 1 статьи 27.5-2. Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг».

Данный аргумент истца был судом проигнорирован.

#### **3.4. Принятием решений нарушены требования законодательства о рынке ценных бумаг в связи с невнесением изменений в эмиссионную документацию.**

**Эмиссионная документация регулирует выпуск и обращение облигаций, а также устанавливает дату погашения/частичного погашения облигаций, и является тем договором между эмитентом и владельцами облигаций, который регулирует их правоотношения.**

Как было указано выше, эмиссионная документация предусматривает исключительно денежную форму погашения ценных бумаг без возможности выбора иного владельцами облигаций (пункты 9.1 Решений о выпуске облигаций серии 1 и 2).

Пункты 9.2-9.4 *Решений о выпуске облигаций серии 1 и 2* *устанавливают порядок погашения и выплат доходов по облигациям, который существенно отличается от «нового обязательства».*

В соответствии с частью 4 статьи 29.8 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" решения по вопросам о согласии на **внесение эмитентом изменений в решение о выпуске облигаций и (или) в проспект облигаций, связанных с объемом прав по облигациям и (или) порядком их осуществления**, принимаются общим собранием владельцев облигаций большинством в три четверти голосов, которыми обладают лица, имеющие право голоса на общем собрании владельцев облигаций.

**В указанной норме нет исключений о том, что данное решение необходимо применять только в том случае, когда сохраняется облигационное обязательство.** Это неправильное расширительное

толкование закона. В законе нет исключений о том, что вносить изменения в документацию нужно только в случае сохранения облигаций.

В силу действующего законодательства **вносить изменения в документацию нужно ВСЕГДА, если изменяется ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ПОГАШЕНИЯ И ВЫПЛАТЫ ДОХОДОВ**. А порядок и условия погашения и выплаты доходов меняются однозначно – вместо денежного способа бумаги погашаются безденежно, по облигациям больше начисляется и не выплачивается купонный доход с частичным погашением номинальной стоимости, выплаты основной суммы долга откладываются на 35 лет.

Согласно пункту 9 раздела «Б» приложения 13 "Положения о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг", утв. Банком России 11.08.2014 N 428-П, в **решение о выпуске ценных бумаг включается информация: «Порядок и условия погашения и выплаты доходов по облигациям»**.

В результате принятых на общем собрании решений изменился порядок и условия погашения и выплаты доходов по облигациям.

**В соответствии с пунктом 9.6 Положения, утв. Банком России 11.08.2014 N 428-П, изменения в решении о выпуске подлежат регистрации регистрирующим органом. В нарушение данных правил изменения эмитентом не регистрировались.**

**Сама облигация погашается только выплатой либо списывается со счетов депо при банкротстве юридического лица. Возможно погашение облигации при исполнении обязательств, указанных во внесенных изменениях в эмиссионную документацию. Но облигация не может быть «погашена»/списана/изъята на основании некой новации без внесения изменений в эмиссионную документацию, которая в рассматриваемом случае продолжает оставаться в прежнем, неизменном виде.**

Таким образом, принятые на общем собрании решения являются ничтожными в силу части 4 статьи 29.8 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ, пункта 9.6 Положения, утв. Банком России 11.08.2014 N 428-П и статьи 168 ГК РФ. Данный аргумент истца был также судом проигнорирован.

### **3.5. На общих собраниях были приняты решения о прекращении безотзывной оферты, которые выходят за пределы компетенции общего собрания владельцев облигаций**

Оферта от 30 ноября 2015 года ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР" представляла из себя обеспечение, из-за которого инвесторы покупали облигации ООО «ФИНАНС-АВИА», поскольку эмитент ООО «ФИНАНС-АВИА» выплачивает свои долги только за счет денежных средств, предоставляемых ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР".

Путем проведения ОСВО и заменой облигаций на противоречащее закону непоименованное обязательство авиакомпания «Ютэйр» - материнская компания ООО «Финанс-Авиа» - освободилась от оферты, которую можно было бы акцептовать в случае дефолта по облигациям ООО «Финанс-Авиа».

Таким образом, принятым на общем собрании решением фактически была прекращена выставленная ПАО "АВИАКОМПАНИЯ "ЮТЭЙР" оферта, которая является безотзывной и должна была действовать до полного исполнения обязательств ответчиком по облигациям.

Ссылка на часть 4 статьи 329 ГК РФ в решении суда приведена не верно и не имеет правового значения. Норма здесь здесь не применяется, поскольку основное обязательство не прекращается – эмитент не исполняет свои обязательства по облигациям ни до новации, ни после.

**Согласно ст.29.7 федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» к компетенции собрания не относится решение об изменении или прекращении обеспечения по облигациям из оферты.**

**На основании пункта 3 статьи 181.5 Гражданского Кодекса Российской Федерации решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не относящемуся к компетенции**

**собрания. Как было указано выше, к компетенции собрания не относится решение об изменении или прекращении оферты. Следовательно, решение о согласии на новацию ничтожно.**

Принятое на общем собрании решение также ничтожно в силу ст.170 ГК РФ, поскольку является притворным, очевидной и единственной целью его принятия являлось прекращение оферты от 30 ноября 2015 года с целью ликвидации возможности ее акцепта владельцами облигаций. **Решения на общих собраниях были приняты фиктивно с целью избежать возможности предъявления требований об акцепте ранее выставленной оферты.**

Кроме того, согласно статье 414 ГК РФ новацией может быть прекращено только обязательство, а не оферта. Иное приведет к нивелированию положений ст.436 ГК РФ о безотзывном характере срочной оферты и возможности изменения условий оферентом в любой момент.

Сейчас бывшие владельцы облигаций столкнулись с последствиями решений СОЛМОНИА о РЕГИОН. Наступила первая дата выплат по соглашениям о новации. Ответчик ни копейки не заплатил. Требования по оферте предъявить нельзя, так оферта выдавалась в отношении облигаций, а облигации погашены.

#### **4. О субъективной заинтересованности истца в оспаривании решения общего собрания по 2 серии.**

На странице 10 решения суда первой инстанции сделан следующий вывод:

«Приобретение ИП Давыдовским С.В. статуса владельца Облигаций 02 после проведения ОСВО 02 не наделяет его правом на обжалование решений ОСВО 02, в момент проведения которого истец таким статусом не обладал. На момент проведения ОСВО 02 права на участие в ОСВО 02 у ИП Давыдовского С.В. отсутствовали.

На момент приобретения ИП Давыдовским С.В. Облигаций 02 он знал о принятых решениях ОСВО, так как являлся владельцем Облигаций 01 и направлял бюллетень для голосования на ОСВО 01, проведенном одновременно с ОСВО 02 по аналогичным вопросам повестки дня, был ознакомлен с решениями ОСВО 01».

Во-первых, вывод суда на странице 10 вступает в противоречие с текстом на странице 4 решения: «Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 24.12.2019 по делу № А75-19322/2019 по иску Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичного акционерного общества) в защиту прав и законных интересов группы лиц к обществу с ограниченной ответственностью «ФИНАНС-АВИА» об обжаловании решений общих собраний владельцев облигаций, вышеуказанное дело объединено в одно производство в настоящем делом - № А75-14707/2019, с присвоением делу № А75-14707/2019. Определением суда от 16.06.2020 удовлетворено ходатайство ПАО «Промсвязьбанк» о процессуальном правопреемстве – замене лица, участвующего в деле - Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичного акционерного общества) (ПАО АКБ «Связь-Банк») на его правопреемника – ПАО «Промсвязьбанк».

Таким образом, **в деле есть второй истец, который обладал облигациями 2 серии на момент составления списка и на момент голосования - ПАО «Промсвязьбанк».**

Во-вторых, дело рассматривается **по правилам группового иска** и к нему **присоединилось** достаточное количество лиц, которые **обладали облигациями 2 серии** на момент составления списка и на момент голосования (к примеру, АКБ АО «Еврофинанс Моснарбанк»). Эти лица **также являются истцами по делу** и они исправляют возможные огрехи в субъективной заинтересованности истца.

В-третьих, в результате решений, принятых на общем собрании владельцев облигаций, **обладатели ценных бумаг ЛИШИЛИСЬ ВСЕХ ПРАВ, КОТОРЫЕ ПРЕДОСТАВЛЯЕТ ОБЛИГАЦИЯ.**

Дата, на которую составлялся список участников, имеющих право голосовать, - 03 июля 2019 года. Решение на общем собрании было принято 15 июля 2019 года. Торги по облигациям ответчика осуществлялись до 29 июля 2019 года. При этом те лица, которые купили облигации после 03 и 15 июля 2019 года, как и любой инвестор, ориентировались на положения эмиссионной

документации, в которую не было внесено никаких изменений и по которой эмитент должен выплачивать купоны и частично погашать номинальную стоимость облигаций по настоящее время.

Это означает, что **субъективной заинтересованностью на оспаривание решений обладают не только те лица, которые включены в список 03 июля 2019 года, но также и все те лица, которые купили облигации в любой день после даты 03 июля 2019 года и продолжали ими владеть и до последней даты проведения торгов, так как они лишились ВСЕХ прав по приобретенным ценным бумагам.**

Ссылка суда на пункт 5 статьи 29.8 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» не имеет правового значения по следующим причинам.

Согласно данной норме «владелец облигаций вправе обжаловать в арбитражный суд решение, принятое общим собранием владельцев облигаций с нарушением требований настоящего Федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, в случае, если он не принимал участия в общем собрании владельцев облигаций или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы».

**В данном пункте нет слова ТОЛЬКО, которое позволяет толковать указанный пункт как ограниченную инструкцию. То есть данный пункт устанавливает ЧАСТНЫЙ случай субъективной заинтересованности, а не ограниченный перечень.**

Согласно данному пункту «владелец облигаций вправе обжаловать в арбитражный суд решение ... если он не принимал участия в общем собрании владельцев облигаций ... указанным решением нарушены его права и законные интересы». Лица, купившие ценные бумаги после 03 июля 2019 года и до 29 июля 2019 года, подпадают под этот перечень.

Пункт 5 статьи 29.8 Федерального закона №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года «О рынке ценных бумаг» **представляет из себя кальку из** пункта 7 статьи 49 Федерального закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", скопированную без учета специфики такой ценной бумаги, как облигация.

Акция, в отличие от облигации, является частичкой управления организацией, и поэтому судебная практика логично занимает позицию о том, что оспаривать решения в акционерных обществах могут только те лица, которые были акционерами на момент принятия указанных решений.

**Облигация же предоставляет права иного рода, перечень которых имеет ограниченный характер, указанный выше. И если лицо, купившее облигацию, лишается данных прав, то оно имеет право оспаривать решение общего собрания о лишении указанных прав.**

На основании изложенного и руководствуясь статьей 270 АПК РФ

#### **ПРОШУ СУД:**

- полностью отменить Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 октября 2020 года по делу А75-14707/2019 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований истца;

- в связи с наличием оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, в соответствии с частью 6.1 статьи 268 АПК РФ **рассмотреть дело по правилам**, установленным для рассмотрения дела в арбитражном **суде первой инстанции, и привлечь к участию в деле в качестве ответчиков:**

i) **Акционерное общество "Инвестиционная компания "РЕГИОН"**, Адрес: 119021, МОСКВА ГОРОД, БУЛЬВАР ЗУБОВСКИЙ, ДОМ 11 А, ЭТ 12 ПОМ I КОМ 1, ОГРН: 1027739041153, ИНН: 7730095858; ii) **СОЛМОНИЯ ЛТД**, Сертификат об инкорпорации: HE390071, Республика Кипр, улица Григориу Ксенопулу, дом 3 офис G2, почтовый индекс 3106, Лимасол, Кипр.

#### **Приложения:**

1. Документ об уплате государственной пошлины;
2. Квитанции об отправке жалобы и прилагаемых документов лицам, участвующим в деле, заказными письмами с уведомлениями о вручении;

3. Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 октября 2020 года по делу А75-14707/2019.

20 ноября 2020 года

Индивидуальный предприниматель

Давыдовский С. В.